



WÓJT GMINY BISKUPIEC

POWIAT NOWOMIEJSKI,
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO – MAZURSKIE

WÓJT GMINY BISKUPIEC

ul. Rynek 1

13-340 BISKUPIEC

pow. nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie

tel. 56 47 45 057, 56 47 45 058, fax 56 47 47 952

OP.6220.13.12.2016.2017.KW

Biskupiec dnia, 3 października 2017 r.

POSTANOWIENIE

Wójt Gminy Biskupiec, działając z urzędu na podstawie art. 113 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U z 2017r. poz. 1257) w sprawie decyzji znak OP.6220.11.13.2016.2017.KW, wydanej dnia 27 marca 2017r. przez Wójta Gminy Biskupiec w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na działce nr 116/2 w obrębie geodezyjnym Rywałdzik, gmina Biskupiec dla inwestycji polegającej na budowie od podstaw dwóch nowych chlewni z infrastrukturą towarzyszącą i częścią mieszkalno- socjalną.

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w treści postanowienia Wójta Gminy Biskupiec znak OP.6220.11.13.2016.2017.KW wydanego dnia 27 marca 2017r. w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na działce nr 116/2 w obrębie geodezyjnym Rywałdzik, gmina Biskupiec dla inwestycji polegającej na budowie od podstaw dwóch nowych chlewni z infrastrukturą towarzyszącą i częścią mieszkalno- socjalną, w ten sposób, że w treści pkt. III oraz w załączniku do decyzji – charakterystyce planowanego przedsięwzięcia zapis w brzmieniu: „o wymiarach 18m x 110 m” zastępuje się zapisem: „o wymiarach ok. 18m x 110 m”

Uzasadnienie

Decyzją Wójta Gminy Biskupiec znak OP.6220.11.13.2016.2017.KW wydaną w dniu 27 marca 2017r., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 3 listopada 2016r. złożonego przez Państwa Marię i Mariana Modrzewskiego o ustalenie środowiskowych uwarunkowań w obrębie geodezyjnym Rywałdzik, gmina Biskupiec, Wójt Gminy Biskupiec uzgodnił warunki realizacji dla w/w inwestycji.

W trakcie obecnie przeprowadzonej analizy treści owej decyzji okazało się, że w uzasadnieniu i załączniku do decyzji znalazł się następujący zapis: „dwie wolnostojące chlewnie o wymiarach 18 m x 110 m każda zlokalizować w północno-wschodniej części działki nr 116/2 (obręb 15 Rywałdzik) i każdy budynek wykonać dla maksymalnej możliwej obsady 1800 szt. tuczników, tj. 252 DJP.” Po powtórnej analizie materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie należało uznać, że Wnioskodawca nie planował dwóch wolnostojących chlewni o wymiarach 18 m x 110 m każda, tylko o wymiarach około 18 m x 110m.

W zaistniałych okolicznościach – zdaniem tutejszego organu – mamy tutaj do czynienia z oczywistą omyłką o której mowa w art. 113 § 1 K.p.a. Powyższy przepis pozwala na usunięcie m. in. oczywistych omyłek w wydanych przez organ decyzjach. Norma ta umożliwia usunięcie wad nieistotnych decyzji bez konieczności uruchamiania środków zaskarżenia decyzji i środków nadzoru.

Wiadomą jest rzeczą, że sprostowanie na podstawie art.113 § 1 K.p.a. nie może prowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia (dla por. np. wyrok NSA w Warszawie z dnia

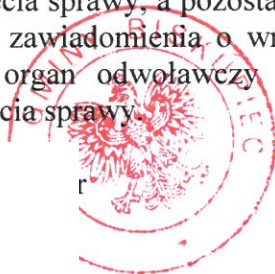
8 października 2014r. II OSK 777/13, LEX nr 1588216; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 czerwca 2014r. II SA/Go 371/14, LEX nr 1476461; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 października 2013r. IV SA/Po 682/13, LEX nr 1491150; wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2013r. I OSK 579/13, LEX nr 1336406; wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 lutego 2013r. VII SA/Wa 2258/12, LEX nr 1324146).

W stanie faktycznym tej sprawy bezspornym jest, że nie dojdzie, w wyniku sprostowania, do zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia lub też ponownego rozstrzygnięcia, odmiennego od pierwotnego. Oczywiście omyłki (ta okoliczność jest też niezmiernie istotna przy stosowaniu regulacji z art. 113 w związku z art. 126 K.p.a.) można w tym przypadku stwierdzić porównując tekst postanowienia z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy zwłaszcza z treścią wniosku strony. Omawiana oczywiście omyłka znajduje swoje odzwierciedlenie w literaturze prawniczej i orzecznictwie sądowoadministracyjnym (dla por. np. wyrok WSA w Krakowie z dnia 7 sierpnia 2012r. III SA/Kr 933/11, LEX nr 1697567; wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 lutego 2012r. VI SA/Wa 2201/11, LEX nr 1139791; wyrok WSA w Szczecinie z dnia 4 czerwca 2008r. II SA/Sz 219/08, LEX nr 516802). W konkretnym przypadku omyłka jest oczywista, ewidentna gdy porówna się treść postanowienia z treścią załącznika do wniosku inicjującego postępowanie administracyjne. Prostowana omyłka nie wpływa na merytoryczną stronę postanowienia gdyż jest nieistotna. Mając na względzie przywołane wyżej okoliczności należało postanowić, jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia przysługuje stronom wniesienie zażalenia za moim pośrednictwem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, co oznacza, iż postanowienie podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia. Jeżeli niniejsze postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w zażaleniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 7 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu zażalenia, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



WOJT
mgr inż. Arkadiusz Dobek