



WÓJT GMINY BISKUPIEC

POWIAT NOWOMIEJSKI,
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO – MAZURSKIE

WÓJT GMINY BISKUPIEC
ul. Rynek 1
13-340 BISKUPIEC
pow. nowomiejski woj. warmińsko-mazurskie
tel. 56 47 45 057, 56 47 45 058, fax 56 47 47 952

Biskupiec dnia, 18 września 2017 r.

OP.6220.15.7.2017.KW

POSTANOWIENIE

Wójt Gminy Biskupiec, działając na podstawie art. 113 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2017r. w postanowieniu znak OP.6220.15.5.2017.KW wydanym dnia 1 września 2017r. przez Wójta Gminy Biskupiec w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na działce nr 270 w obrębie geodezyjnym Wielka Tymawa, gmina Biskupiec dla inwestycji obejmującej eksploatację kruszywa naturalnego ze złoża piaszczysto-żwirowego.

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę w treści postanowienia Wójta Gminy Biskupiec znak OP.6220.15.5.2017.KW wydanego dnia 1 września 2017r. w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na działce nr 270 w obrębie geodezyjnym Wielka Tymawa, gmina Biskupiec dla inwestycji obejmującej eksploatację kruszywa naturalnego ze złoża piaszczysto-żwirowego, w treści uzasadnienia wyraz „farmy fotowoltaicznej” zastępuje się wyrazem w brzmieniu „inwestycji”.

Uzasadnienie

Postanowieniem znak OP.6220.15.5.2017.KW wydanym w dniu 1 września 2017 r., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 3 sierpnia 2017r. złożonego przez Pana Grzegorza Bujak reprezentującego firmę AGRO TRADE działającego w imieniu Pana Witolda Grudzień o ustalenie środowiskowych uwarunkowań w obrębie geodezyjnym Wielka Tymawa, gmina Biskupiec, Wójt Gminy Biskupiec odstąpił od nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji.

W trakcie obecnie przeprowadzonej analizy treści owego postanowienia okazało się, że w uzasadnieniu znalazł się następujący zapis: „Realizacja planowanej farmy fotowoltaicznej nie będzie wiązała się również z koniecznością usunięcia drzew.” Po powtórnej analizie materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie należało uznać, że Wnioskodawca nie planował budowy farmy fotowoltaicznej, tylko realizację inwestycji polegającej na eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża piaszczysto-żwirowego. Bezsprzecnym więc okazał się fakt, że Wnioskodawca zainteresowany był realizacją w/w inwestycji.

W zaistniałych okolicznościach – zdaniem tutejszego organu – mamy tutaj do czynienia z oczywistą omyłką o której mowa w art. 113 w związku z art. 126 K.p.a. Powyższy przepis pozwala na usunięcie m. in. oczywistych omyłek w wydanych przez organ postanowieniach. Norma ta umożliwia usunięcie wad nieistotnych postanowienia bez konieczności uruchamiania środków zaskarżenia postanowień i środków nadzoru.

Wiadomą jest rzeczą, że sprostowanie na podstawie art.113 w związku z art. 126K.p.a. nie może prowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia (dla por. np. wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 października 2014r. II OSK 777/13, LEX nr 1588216; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 czerwca 2014r. II SA/Go 371/14, LEX nr 1476461;

wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 października 2013r. IV SA/Po 682/13, LEX nr 1491150; wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2013r. I OSK 579/13, LEX nr 1336406; wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 lutego 2013r. VII SA/Wa 2258/12, LEX nr 1324146).

W stanie faktycznym tej sprawy bezspornym jest, że nie dojdzie, w wyniku sprostowania, do zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia lub też ponownego rozstrzygnięcia, odmiennego od pierwotnego. Oczywistość omyłki (ta okoliczność jest też niezmiernie istotna przy stosowaniu regulacji z art. 113 w związku z art. 126 K.p.a.) można w tym przypadku stwierdzić porównując tekst postanowienia z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy zwłaszcza z treścią wniosku strony. Omawiana oczywistość omyłki znajduje swoje odzwierciedlenie w literaturze prawniczej i orzecznictwie sądownoadministracyjnym (dla por. np. wyrok WSA w Krakowie z dnia 7 sierpnia 2012r. III SA/Kr 933/11, LEX nr 1697567; wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 lutego 2012r. VI SA/Wa 2201/11, LEX nr 1139791; wyrok WSA w Szczecinie z dnia 4 czerwca 2008r. II SA/Sz 219/08, LEX nr 516802). W konkretnym przypadku omyłka jest oczywista, ewidentna gdy porówna się treść postanowienia z treścią załącznika do wniosku inicjującego postępowanie administracyjne. Prostowana omyłka nie wpływa na merytoryczną stronę postanowienia gdyż jest nieistotna. Mając na względzie przywołane wyżej okoliczności należało postanowić, jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia przysługuje stronom wniesienie zażalenia za moim pośrednictwem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, co oznacza, iż postanowienie podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia. Jeżeli niniejsze postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w zażaleniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 7 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu zażalenia, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



WÓJT
mgr inż. Arkadiusz Dobek