



WÓJT GMINY BISKUPIEC
POWIAT NOWOMIEJSKI,
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO – MAZURSKIE

Wójt Gminy Biskupiec
ul. Rynek 1
13-340 Biskupiec

OP.6220.18.35.2017.2018.KW

Biskupiec, dnia 15 czerwca 2018 r.

Zygmunt Kołpacki
Osetno 52
13-334 Łąkorz

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust.2 pkt 2, art. 72 ust.1 pkt 3, art.75 ust.1 pkt 4, art. 81 ust. 1, art. 82, art 85 ust.1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1405 ze zm., powoływana dalej w treści decyzji w skrócie jako „Uooś”), a także § 2 ust.1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz.U. z 2017r. oz. 1257 z późn. zmianami) po rozpatrzeniu wniosku Pana Zygmunta Kołpackiego zamieszkały Osetno 52 gmina Biskupiec z dnia 23 sierpnia 2017r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na **budowie od podstaw trzech nowoczesnych tuczarni z infrastrukturą techniczną i wydzielonymi częściami socjalnymi na działce nr 8 obręb Osetno po zasięgnięciu opinii:**

Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, jak również mając na względzie ich treść i wnioski końcowe
orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie od podstaw trzech nowoczesnych tuczarni z infrastrukturą techniczną i wydzielonymi częściami socjalnymi na działce nr 8 obręb Osetno

UZASADNIENIE

W dniu 23 sierpnia 2017r. wpłynął wniosek Pana Zygmunta Kołpackiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie od podstaw trzech nowoczesnych tuczarni z infrastrukturą techniczną i wydzielonymi częściami socjalnymi na działce nr 8 obręb Osetno** do wniosku załączone zostały następujące dokumenty: „Raport oddziaływania na środowisko”, mapa ewidencyjna lokalizacji inwestycji, wypis z rejestru gruntów i wykazy podmiotów ewidencyjnych na które stwierdzono oddziaływanie.

Planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy „Uooś” oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71),w związku z czym Inwestor załączył raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie od podstaw trzech chlewni – tuczarni wraz z infrastrukturą technologiczną (silosy na pasze, paszociągi) oraz wydzieloną częścią socjalno-magazynową w każdym budynku. Realizowane będzie na działce nr 8 o powierzchni 6,22 ha, obręb

0009 Osetno, gm. Biskupiec, pow. nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie. Na wymienionej działce znajduje się siedlisko gospodarstwa rolnego Inwestora, na terenie którego prowadzona jest hodowla zwierząt (chów trzody na ściółce). Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów na terenie przedmiotowej działki znajdują się grunty rolne zabudowane – 0,18 ha, łąki trwałe – 0,23 ha, nieużytki – 0,04 ha oraz grunty orne o powierzchni – 5,77 ha. Ze względu na zły stan techniczny istniejących budynków inwentarskich, po realizacji planowanego przedsięwzięcia hodowla w nich prowadzona zostanie zakończona, a budynki po remoncie przeznaczone zostaną najprawdopodobniej do celów magazynowych.

Nowe budynki inwentarskie posiadały będą wymiary: 40,6 m x 14,5 m. Wszystkie budynki będą wolnostojące, jednokondygnacyjne, wykonane w technologii tradycyjnej tj. murowane z dachem dwuspadowym krytym płytą falistą. W każdym budynku planowany jest tucz 656 szt. tuczników, które będą przebywały w 16 kojcach. Łączna obsada zwierząt wyniesie więc 1968 tuczników, tj. 275,52 DJP. Hodowla trzody chlewnej polegała będzie na zasiedlaniu budynków zwierzętami o wadze ok. 27-32 kg, które odchowywane będą do tuczników o wadze ok. 110 kg. W roku przeprowadzone zostaną 3 cykle hodowlane. Hodowla prowadzona będzie w systemie bezściółkowym, na pełnym ruszcie ze zbiornikami podrusztowymi na gnojowicę pod całą powierzchnią hodowlaną. Rejon wsi Osetno, w której zlokalizowana jest nieruchomość Inwestora stanowi zabudowę rozproszoną o charakterze zagrodowym, gdzie część gospodarstw zlokalizowana jest wzdłuż asfaltowej drogi gminnej na odcinku Łąkorek – Ostrowite, część natomiast, tak jak gospodarstwo Inwestora, położona jest w zabudowie rozproszonej, pośród otwartych przestrzeni okolicznych pól.

Planowane budynki inwentarskie zlokalizowane zostaną po wschodniej stronie zabudowań gospodarstwa Inwestora, w odległości 182,5 m od najbliższego budynku mieszkalnego znajdującego się na działce nr 7/3, obręb 0009 Osetno. Budynki położone nad jeziorem Osetno, użytkowane rekreacyjnie, znajdują się w odległości ponad 500 m od inwestycji.

Etap realizacji planowanej inwestycji wiązał się będzie z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, których źródłem będą maszyny, urządzenia i samochody wykorzystywane przy budowie. Przewiduje się, że zasadnicze prace budowlane oraz instalacyjne zostaną wykonane w ciągu kilku miesięcy.

W miejscu planowanego przedsięwzięcia powierzchnia terenu jest stosunkowo płaska i poza obrysem planowanych budynków nie będzie wymagała większych niwelacji. Zdjęta wierzchnia warstwa ziemi zostanie tymczasowo złożona na przyzbie w granicach działki, na następnie wykorzystana po realizacji przedsięwzięcia jako warstwa wierzchnia nad gruntem pochodzącym z wykopów pod zbiorniki podrusztowe. Masy ziemne z wykopów będą w miarę możliwości zagospodarowane na terenie przedmiotowej działki, a ich nadmiar zagospodarowany zostanie poza terenem inwestycji.

Powstawanie odpadów na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie minimalizowane ze względu na wykorzystanie do budowy wielu gotowych elementów oraz możliwość dostaw materiałów budowlanych w ilościach odpowiadających aktualnym potrzebom (bez magazynowania na terenie budowy). Przebywanie pracowników na terenie budowy będzie związane z powstawaniem ścieków socjalno-bytowych. Pracownikom zapewnić więc należy możliwość korzystania z sanitariatów, np. przenośnych toalet, których zawartość opróżniana będzie systematycznie przez uprawnione podmioty i wywożona do oczyszczalni ścieków. Na terenie realizacji przedsięwzięcia nie planuje się parkowania sprzętu budowlanego. Pracujący na etapie realizacji przedsięwzięcia sprzęt będzie należał do firm zewnętrznych. Wykorzystywany podczas budowy sprzęt, np. koparko-spycharka, samochody ciężarowe, betonomieszarki, będzie po zakończeniu pracy wracał do bazy. W celu ograniczenia oddziaływania akustycznego etapu budowy na środowisko, prace prowadzone będą w porze dziennej, tj. od godziny 6:00 do 22:00. Ewentualne wycieki substancji niebezpiecznych (benzyna, oleje) ze sprzętu budowlanego będą niezwłocznie likwidowane. Oddziaływanie związane z realizacją inwestycji będzie miało charakter lokalny i ustąpi niezwłocznie po zakończeniu prac budowlanych. Etap eksploatacji planowanego przedsięwzięcia wiązał się będzie z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, a także z wytwarzaniem ścieków, odpadów oraz nawozów naturalnych (gnojowicy).

W związku z prowadzeniem hodowli zwierząt do powietrza emitowane będą zanieczyszczenia gazowe (np. amoniak, siarkowodór) i pyłowe (uzupełnianie silosów paszowych przy pomocy transportu pneumatycznego). Planowane chlewnie nie będą ogrzewane. W przypadku konieczności chwilowego dogrzewania (młode zwierzęta i niskie temperatury zewnętrzne) będą wykorzystywane nagrzewnice elektryczne. Z planowanych chlewni zanieczyszczenia emitowane będą poprzez system wentylacji mechanicznej, odpowiedzialny za utrzymanie odpowiedniego mikroklimatu, zapewniającego dobre samopoczucie i zdrowie zwierząt.

Planowane tuczarnie wyposażone będą w identyczne systemy wentylacyjne. W każdej planowanej chlewni wentylacja realizowana będzie poprzez nawiew czystego powietrza przez wloty w bocznych ścianach, które odprowadzane będzie z budynku 6 kominami z wentylatorami o wydajności 12000 m³/h każdy, rozmieszczonymi równomiernie wzdłuż kalenicy. Każdy emitor dachowy wykonany będzie w taki sposób aby posiadał średnicę wylotu 0,63 m, a jego geometryczna wysokość, liczona od poziomu terenu, wynosiła 6,0 m.

Trzoda chlewna żywiona będzie mieszankami paszowymi dowożonymi przez producentów zewnętrznych. Przy każdej tuczarni postawione zostaną 2 silosy na paszę o pojemności 24 Mg każdy. Załadunek paszy do silosów magazynowych odbywał się będzie pneumatycznie. Do silosów pasza ładowana będzie od góry, a powietrze wypierane ładowaną paszą odprowadzane będzie, tak jak w większości tego typu instalacji, przewodem wzdłuż części cylindrycznej silosu z wylotem na wysokości ok. 1 m n.p.t. Silosy paszowe mogą być źródłem krótkotrwałej i niewielkiej emisji pyłów do powietrza podczas ich napełniania. Do emisji drobin pyłowych może dochodzić głównie przy napełnianiu silosów paszami sypkimi, gdy przy pneumatycznym napełnianiu silosu części drobne paszy mogą wydostawać się z jego odpowietrznika. Z uwagi na umieszczenie króćców odpowietrzających silos nisko nad ziemią, zasięg oddziaływania pyłu będzie niewielki i zamknie się w obrębie kilku metrów od każdego silosu magazynowego.

W tego typu inwestycjach największe kontrowersje budzi zawsze emisja odorów, czyli czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Jednakże w chwili obecnej brak jest przepisów prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza. W związku z powyższym oddziaływanie hodowli zwierząt oceniono na podstawie rozprzestrzeniania się w powietrzu zanieczyszczeń, dla których określone zostały wartości odniesienia lub dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu (amoniak, siarkowodór, pył PM₁₀, pył PM_{2,5}), zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu, określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87).

W obliczeniach uwzględniono różę wiatrów dla stacji meteorologicznej w Toruniu, która zlokalizowana jest najbliżej terenu planowanego przedsięwzięcia. Z róży wiatrów wynika, że największy udział mają wiatry wiejące z kierunku południowo-zachodniego i zachodniego. Niniejsze potwierdzenie znajduje w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Biskupiec, gdzie znajduje się informacja, że na terenie gminy obserwuje się przewagę wiatrów zachodnich, a najmniejszy jest udział wiatrów południowych i północnych.

Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych amoniaku wynosi 70,1 µg/m³ i nie przekracza wartości odniesienia – 400 µg/m³, natomiast najwyższa wartość stężeń średniorocznych amoniaku wynosi 3,756 µg/m³ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej – 45 µg/m³. Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych siarkowodoru wynosi 5,61 µg/m³ i nie przekracza wartości odniesienia – 20 µg/m³, natomiast najwyższa wartość stężeń średniorocznych siarkowodoru wynosi 0,3007 µg/m³ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej – 4,5 µg/m³. Najwyższa wartość stężeń jednogodzinnych pyłu PM₁₀ wynosi 14,2 µg/m³ i nie przekracza wartości odniesienia – 280 µg/m³, natomiast najwyższa wartość stężeń średniorocznych pyłu PM₁₀ wynosi 0,005 µg/m³ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej – 19,9 µg/m³. Najwyższa wartość stężeń średniorocznych pyłu PM_{2,5} wynosi 0,001 µg/m³ i nie przekracza wartości dyspozycyjnej – 5 µg/m³. W związku z powyższym wykonane obliczenia nie wykazały przekroczenia wartości odniesienia dla amoniaku, siarkowodoru oraz pyłu PM₁₀ w powietrzu, a także dopuszczalnego poziomu dla pyłu PM_{2,5}.

W trakcie prowadzonej działalności uciążliwość zapachowa powstająca w wyniku hodowli zwierząt ograniczana będzie, np. poprzez utrzymywanie budynków w czystości, sprawnie działającą wentylację, która utrzymywała będzie w budynku odpowiednią temperaturę i wilgotność, dodawanie do odchodów preparatów biotechnologicznych ograniczających emisję, stosowanie żywienia fazowego (dawki i skład paszy odpowiednio dobrany od wieku zwierząt), a także dodatków paszowych, takich jak enzymy, które wpłyną na lepsze wykorzystanie białek, przyczyniając się w ten sposób do ograniczania emisji amoniaku z hodowli zwierząt. Planuje się również, że w czasie występowania niekorzystnych warunków pogodowych, np. upałów, wiatrów wiejących w kierunku zabudowy mieszkaniowej, nie będą wykonywane czynności skutkujące emisją zapachów złoonych (np. opróżnianie zbiorników gnojowicy).

Ponadto, mając na uwadze skalę hodowli zwierząt i planowane zagospodarowanie 5921,4 m³ gnojowicy na użytkach rolnych, a także fakt, że największa ilość lotnych substancji odorowych uwalnia się z gnojowicy rozlewanej z beczkowozów wyposażonych w płytki rozbryzgowe, tutejszy organ zdecydował o nałożeniu w sentencji warunku nawożenia użytków rolnych przy zastosowaniu naglebowego lub podglebowego wtrysku gnojowicy zamiast klasycznych płytek rozbryzgowych, co zgodnie z Kodeksem Przeciwdziałania Uciążliwości Zapachowej jest działaniem skutkującym ograniczeniem emisji substancji złoonych do środowiska. Źródłem emisji hałasu do środowiska z hodowli zwierząt będą wentylatory wyciągowe zamontowane w chlewniach (łącznie 18 wentylatorów dachowych), rozładunek paszy z paszowozu do silosów magazynowych zlokalizowanych przy południowych ścianach szczytowych budynków, a także pompowanie gnojowicy do beczkowozu i poruszanie się po terenie inwestycji innych pojazdów, np. pojazdy dostarczające i odbierające zwierzęta, odbierające padlinę, dowożące paszę dla zwierząt.

Wentylatory zainstalowane będą wewnątrz budynku (na dachu umieszczona będzie jedynie otwarta wyrzutnia gazów). Wszystkie pionowe kanały wentylacyjne w nowych chlewniach posiadać będą wentylatory umiejscowione na wlocie (od strony zwierząt) i po przejściu przez dach kończyć się będą otwartymi wyrzutniami zanieczyszczeń do powietrza. Środki transportu poruszać się będą po terenie inwestycji wyłącznie w porze dziennej. Ruchome źródła hałasu w postaci pojazdów samochodowych głównie ciężarowych i ciągników obsługujących chlewnie, po wjeździe na teren z gruntowej drogi dojazdowej w rejonie północno zachodniego narożnika terenu hodowlanego będą poruszały się wzdłuż budynku nr 1, a następnie po stronie południowej budynków w zależności od potrzeb. Ruch środków transportu będzie się też ograniczał do manewrowania na niewielkim obszarze (głównie start i hamowanie) w miejscach takich jak przeładunek paszy przy silosach, odbiór lub dostawa zwierząt, odbiór gnojowicy. Wymienione wyżej pojazdy nie będą poruszały się po terenie sektora hodowlanego w tym samym czasie, gdyż nie pozwoli na to zarówno niewielki teren przeznaczony na komunikację jak i harmonogram czynności obsługowych hodowli. Zwierzęta będą miały zapewniony stały, całodobowy, dostęp do paszy, przez co uniknie się nadmiernego hałasu od hodowanych zwierząt związanego z wyznaczonymi okresami karmienia.

Najbliższe tereny chronione akustycznie to tereny zabudowy zagrodowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy zagrodowej w porze dnia wynosi 55 dB, natomiast w porze nocnej 45 dB. W celu ustalenia, czy na terenach objętych ochroną akustyczną nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przeprowadzono symulację rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku przy pomocy programu, którego model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2 pt. „Akustyka, tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej”. W obliczeniach przyjęto maksymalną moc akustyczną wentylatorów - 73 dB. Wykonane modelowanie rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku dla pory dnia wykazało, że na terenach objętych ochroną akustyczną nie zostaną przekroczone dopuszczalne normy, o których mowa powyżej. W wyznaczonych punktach obserwacyjnych przy najbliższych budynkach mieszkalnych (zlokalizowanych w świetle okna kondygnacji eksponowanej na hałas) poziom hałasu w porze dnia wyniósł 23,3-31,4 dB. Mając na uwadze, że w porze nocy jedynym źródłem hałasu będą wentylatory (uzupełnianie silosów paszowych oraz poruszanie się środków transportu po terenie przedsięwzięcia odbywało się będzie

wyłącznie w porze dziennej) dopuszczalny poziom hałasu dla pory nocy również nie zostanie przekroczony.

W wyniku utrzymywania trzody chlewnej w systemie bezściółkowym powstawać będzie gnojowica. Na podstawie wskaźników określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2005 r. w *sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich* (Dz. U. z 2005 r. Nr 17 poz. 142, z późn. zm.) oszacowano, że w ciągu roku z hodowli zwierząt wyprodukowane zostanie 5921,4 m³ gnojowicy (z każdej planowanej chlewni – 1973,8 m³), a nawozy te zawierać będą łącznie 19491,2 kg N.

Zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej w celu ochrony wód przez zanieczyszczeniami obszarowymi nawozy naturalne powinny być stosowane w taki sposób i w takich terminach, które ograniczają ryzyko przemieszczania się zawartych w nich składników (szczególnie azotu i fosforu) do wód powierzchniowych i podziemnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w *sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania* (Dz. U. z 2014 r. poz. 393) „nawozy naturalne i organiczne, w postaci stałej lub płynnej, stosuje się w okresie od dnia 1 marca do dnia 30 listopada, z wyjątkiem nawozów stosowanych pod uprawy pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe)”.

W związku z powyższym zakaz stosowania nawozów naturalnych obowiązuje w okresie od grudnia do końca lutego, tak więc w tym czasie na terenie hodowli prowadzony będzie cykl hodowlany, który potrwa do połowy marca. Czyszczenie budynków i wykorzystanie gnojowicy „z cyklu zimowego” odbywało się będzie w drugiej połowie marca. Rocznie prowadzone będą 3 cykle chowu, z tego jeden trwał będzie ok. 110 dni. Po zakończeniu każdego cyklu hodowlanego następowała będzie ok. 2 tygodniowa przerwa technologiczna, w trakcie której następowała będzie mycie i dezynfekcja budynków inwentarskich oraz opróżnianie zbiorników podrusztowych w celu wykorzystania nawozowego gnojowicy. Zbiorniki podrusztowe posiadały będą pojemność ok. 800 m³, która umożliwia będzie gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu. W związku z powyższym możliwe będzie gromadzenie gnojowicy w okresie kiedy nie będzie możliwości jej wykorzystania na użytkach rolnych.

Zgodnie z art. 105 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566) „zastosowana w okresie roku dawka odchodów zwierzęcych wykorzystywanych rolniczo nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych”. Mając na uwadze, że część azotu zostanie utracona bezpośrednio w pomieszczeniach hodowlanych, przewiduje się, że ilość azotu wyniesie ok. 17054,8 kg. W celu zagospodarowania wyprodukowanych nawozów naturalnych na użytkach rolnych potrzebne są grunty o powierzchni ok. 100 ha.

Inwestor dysponuje gruntami o powierzchni ok. 38 ha, położonymi w obrębie Osetno i Ostrowite. Ponieważ część tych gruntów zlokalizowanych jest w sąsiedztwie terenów wypoczynkowych, przeznaczonych na rekreację (nad jeziorem Osetno), w okresie letnim Inwestor nie będzie nawoził tych gruntów, aby nie powodować uciążliwości zapachowej. Nawożenie tych terenów wykonywane będzie w okresie wczesnej wiosny (druga połowa marca) lub późnej jesieni (koniec listopada).

W celu zagospodarowania całej gnojowicy z planowanej hodowli na użytkach rolnych potrzebne są jeszcze grunty o powierzchni ok. 62 ha. Nadmiar gnojowicy przekazywany będzie do nawożenia gruntów okolicznym rolnikom, specjalizującym się w prawach roślinnych. W tym celu Inwestor zawarł umowy na świadczenie usług odbioru gnojowicy z gospodarstwem rolnym, które posiada ok. 152 ha oraz rolnikiem, który posiada ok. 110 ha.

Rolnicze wykorzystanie nawozów naturalnych prowadzone będzie zgodnie z zasadami Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej oraz obowiązującymi przepisami dotyczącymi nawożenia, w tym z zachowaniem dopuszczalnej rocznej dawki nawozowej oraz przestrzeganiem przepisów określonych w wyżej wymienionym rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w *sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania* (do czego zobowiązano Inwestora w sentencji niniejszego postanowienia).

Woda wykorzystywana będzie do pojenia trzody chlewnej, ponadto służyć będzie do mycia pomieszczeń hodowlanych oraz celów socjalno-bytowych obsługi hodowli. Woda pobierana będzie z gminnej sieci wodociągowej. Planowane przedsięwzięcie położone jest poza Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych.

Zwierzęta zapewniony będą miały stały dostęp do wody. Pojenie trzody będzie się odbywać automatycznie przy pomocy poidła smoczkowych umieszczonych w autokarmnikach. W celu ograniczenia strat wody podczas pojenia, poidła będą posiadały funkcję regulacji wysokości i ciśnienia wypływu wody. W każdym z kopców będą też dodatkowe poidła poza zainstalowanymi w autokarmniku. Aby zapobiec rozlewaniu wody zastosowane będą autokarmniki z poidłami smoczkowymi i tacą paszową pod nim.

Po odstawie tuczników do uboju nastąpi ok. 2 tygodniowa przerwa technologiczna konieczna na przeprowadzenie niezbędnych napraw oraz konserwacji instalacji, w tym systemu karmienia i pojenia. Czas ten niezbędny jest na wykonanie czynności czyszczenia obiektu, mycia myjką ciśnieniową (gorąca woda), dezynfekcję i zamgławianie ze środkiem dezynfekcyjnym. Po wykonaniu tych czynności możliwe jest rozpoczęcie nowego cyklu. Projektowana podłoga w planowanej chlewni, podobnie jak w chlewniach istniejących to tzw. ruszt pełny, czyli na 100% powierzchni hodowlanej wykonany jest ruszt. Podłoga wykonana będzie z polimerobetonu z podłużnymi szczelinami. Posadzka ta pozwala na bardzo łatwe przenikanie odchodów i utrzymanie kopców i zwierząt w czystości. Po skończonym cyklu zmywane są częściowo ściany (w dolnej części), korce, instalacje. W razie konieczności wody używa się także do czyszczenia kanałów podrusztowych w końcowym etapie pompowania gnojowicy do wypłukania osadów powstających w czasie jej magazynowania. Woda używana do mycia odprowadzana będzie do kanałów podrusztowych i po wymieszaniu z gnojowicą wykorzystana będzie nawozowo. Wykonując mycie powierzchni hodowlanych planuje się minimalizować zużycie wody wykorzystując myjki ciśnieniowe, a dezynfekcję przeprowadzać poprzez zamgławianie.

Na potrzeby osób zatrudnionych przy hodowli trzody lub przebywających na jej terenie okresowo w celu zapewnienia prawidłowego tuczu, wykorzystywane będą planowane przy każdym z budynków pomieszczenia socjalne z częścią sanitarną (umywalka, WC). Zapewniająca codzienną obsługę rodzina Inwestora będzie korzystała także z pomieszczeń socjalnych budynku mieszkalnego w sąsiedniej zabudowie gospodarskiej. Kanalizacja sanitarna pomieszczeń socjalnych przy każdej z tuczarni wyposażona będzie w bezodpływowy podziemny zbiornik magazynowy ścieków bytowych, o pojemności ok. 3 – 4 m³, do którego odprowadzane będą tego typu ścieki. Po napełnieniu, zawartość będzie wywożona specjalistycznym transportem, przez przedsiębiorcę uprawnionego do świadczenia takich usług, do punktu zlewowego najbliższej oczyszczalni ścieków. Ilość ścieków bytowych szacuje się na poziomie zużycia wody na potrzeby socjalno-bytowe tj. 65,7 m³/rok.

Po realizacji przedsięwzięcia ścieki deszczowe z terenów hodowlanych i zabudowy gospodarskiej oraz nowych chlewni wraz z infrastrukturą uzupełniającą i układem komunikacyjnym, będą odprowadzane do gruntu. Ponieważ analizowany teren nie jest wyposażony w kanalizację deszczową, w czasie prowadzonej działalności należy dążyć do minimalizacji ewentualnych zanieczyszczeń już u źródła, nie dopuszczając do zanieczyszczenia gleby. Minimalizacja ewentualnych zanieczyszczeń gleby skutkująca spływami w głąb z wodami opadowymi realizowana będzie, podobnie jak w stanie istniejącym, przede wszystkim przez częste kontrole szczelności układów paliwowych i olejowych używanego sprzętu, natychmiastową likwidację wycieków i nieszczelności, a przeładunek gnojowicy na środki transportu będzie przy pomocy pomp ssących do beczkowozu wywożącego gnojowicę, w sposób ostrożny, pod ścisłym nadzorem i zgodnie z zasadami higieny i dobrej praktyki w tym zakresie. W celu uniknięcia zagrożeń dla wód zaplanowano również gromadzenie nawozów naturalnych w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniami, prowadzenie prawidłowej gospodarki nawozami naturalnymi, w terminach pozwalających na wykorzystywanie nawozów naturalnych oraz gromadzenie odpadów na terenie hodowli w sposób zabezpieczający przed odciekami.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911). Przedsięwzięcie realizowane będzie w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) o nazwie „Skarlanka” (europejski kod: PLRW200025287699). Ponadto przedsięwzięcie realizowane będzie w obszarze jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie: PLGW200039.

Z planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wynika, że wymieniona powyżej jednolita część wód powierzchniowych posiada status naturalnej części wód. Jej stan oceniono jako zły i wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego jest zagrożone. Celem środowiskowym dla analizowanej jednolitej części wód jest utrzymanie co najmniej dobrego stanu ekologicznego oraz co najmniej dobrego stanu chemicznego. Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną cel środowiskowy powinien zostać osiągnięty do 2015 roku.

W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły ustalono jednak derogację dla wymienionej jednolitej części wód powierzchniowych, czyli odstępstwo od osiągnięcia celu środowiskowego, ponieważ osiągnięcie celu środowiskowego do 2015 roku nie było możliwe z powodu braku możliwości technicznych oraz dysproporcjonalnych kosztów. Nowy termin osiągnięcia celu środowiskowego wyznaczono na 2021 rok. Wskazano, że z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym w JCWP zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.

Stan ilościowy i chemiczny zidentyfikowanej jednolitej części wód podziemnych oceniono natomiast jako dobry i wskazano, że osiągnięcie celu środowiskowego nie jest zagrożone. Dla wód będących w co najmniej dobrym stanie ilościowym i chemicznym celem środowiskowym będzie utrzymanie tego stanu.

W trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady, które składowane będą selektywnie w specjalnie wyznaczonym do tego celu miejscu, a następnie odbierane będą przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia w celu ich odzysku lub unieszkodliwienia. W trakcie prowadzenia hodowli zwierząt zakładany jest naturalny upadek obsady, który szacowany jest na średnim poziomie do 1,0 % dla obu grup wiekowych. W trakcie prowadzonej hodowli zwierzęta padłe i ubite z konieczności przekazywane będą do utylizacji uprawnionym podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia. Do czasu odbioru padłe sztuki przechowywane będą w specjalnych kontenerach dostarczonych przez odbiorcę padliny.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia brak jest zabytków i dóbr materialnych chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wybrzeży, obszarach górskich, obszarach leśnych, wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek, obszarach chronionych zbiorników wód śródlądowych, uzdrowiskach oraz obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie zlokalizowane natomiast będzie na korytarzu ekologicznym Lasy Brodnickie (KPnC-13D), istotnym dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej, jednakże planowane przedsięwzięcie ze względu na jego punktowy charakter nie będzie miało wpływu na funkcjonowanie i zachowanie ciągłości korytarza ekologicznego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na Skarlińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, na terenie którego obowiązują zapisy rozporządzenia nr 135 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 listopada 2008 r. w sprawie Skarlińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 178 poz. 2617), w tym m.in. zakaz:zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z

wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką łowiecką likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. W analizowanej sprawie dokonano oceny planowanego przedsięwzięcia pod kątem możliwości naruszenia zakazów obowiązujących na Skarlińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. W związku z tym, że z ogólnodostępnych zdjęć lotniczych i map pochodzących z zasobów Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w serwisie Geoserwis wynika, że na przedmiotowej działce nr 8, na południe od istniejących zabudowań gospodarstwa Inwestora, znajduje się zbiornik wodny, a planowane budynki inwentarskie zlokalizowano poniżej 100 m od tego zbiornika, zdecydowano o dokonaniu wizji w terenie w celu ustalenia, czy w analizowanej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem zakazu „lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych...”. W wizji terenowej zapewniono udział wszystkim stronom postępowania, poprzez zawiadomienie z 16 października 2017 r., znak: WOOS.4242.70.2017.KT.4 oraz obwieszczenie z 16 października 2017 r., znak: WOOS.4242.70.2017.KT.3, które opublikowane zostało na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie w terminie od 16 października 2017 r. do 30 października 2017 r. oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń tutejszego urzędu w terminie od 16 października 2017 r. do 7 listopada 2017 r. W trakcie przeprowadzonego 7 listopada 2017 r. spotkania ustalono, że widniejący na mapach zbiornik wodny stanowi obniżenie terenu w kształcie zbliżonym do trójkąta, bez śladów stagnowania wody i roślinności wodno-błotnej, otoczone zadrzewieniem śródpolnym zbudowanym z drzew z rodzaju brzoza, wierzba. W świetle powyższego należy uznać, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z naruszeniem zakazów wymienionych w rozporządzeniu nr 135 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 listopada 2008 r. w sprawie Skarlińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 178 poz. 2617). Ponadto mając na uwadze, że planowane budynki inwentarskie zlokalizowano przy istniejących zabudowaniach zagrodowych gospodarstwa Inwestora, na terenie dotychczas wykorzystywanym pod prawy roślinne, nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Najbliżej zlokalizowanym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty *Dolina Kakaju* PLH280036, położony na północny-wschód od planowanego przedsięwzięcia. Niniejszy obszar Natura 2000 obejmuje dolinę Kakaju wraz z trzema enklawami. Główną osią niniejszego obszaru jest rzeka Kakaj (Laka), dopływ Osy, przepływająca przez liczne jeziora: Lekarty, Moszyska, Przedzieniec, Jeziorki, Modzel, Kakaj, Dębno, Wielki Staw. Dolina Kakaju ma wyjątkowy, naturalny charakter. Łączy pięknie położone śródleśne jeziora, które są płytkie i częściowo zarastające, na dużych powierzchniach pokryte grązelami i grzybieniami. Trudnodostępne jeziora Przedzieniec, Jeziorki, Modzel są otoczone zabagnieniami i mają niemal pierwotny charakter. Wzdłuż rzeki skupiają się często łągi jesionowo-olszowe i olsy. W granicach ostoi, poza główną doliną, znajdują się zagłębienia powstałe po wytopieniu się brył martwego lodu zlodowacenia bałtyckiego. Obecnie są tam małe jeziora lub kwaśne torfowiska mszarne. W części zachodniej enklawę stanowi jezioro Osetno, z rozległym kompleksem łągów. Ostoja leży w rozległym kompleksie leśnym, dlatego cechuje ją wysoka lesistość. Lasy pokrywają tu ok. 80 % obszaru. W kompleksie leśnym na sandrze dominują bory mieszane i grądy, a w obniżeniach - łągi, olsy oraz bory i brzeziny bagienne. Wśród zbiorowisk leśnych Natura 2000 występują głównie grądy subkontynentalne, łągi jesionowo-olszowe, brzeziny bagienne, bory bagienne oraz lasy sosnowo-brzozowe (olsy brzozowe). Pierwsze z wymienionych mają specyficzny charakter, licznym udziałem buka nawiązują do grądu subatlantyckiego. Zajmują duże powierzchnie, ale dobrze i typowo wykształconych grądów jest niewiele. Niżowe łągi jesionowo-olszowe ciągną się wzdłuż Kakaju i

miejscami są bardzo dobrze zachowane. Leśne zbiorowiska na torfowiskach to różne postacie lasów bagiennych.

Przedmiotem ochrony w Dolinie Kakaju są następujące siedliska: 3140 – Twardowodne oligo i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic *Cheretea*, 3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, 3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 6510 - Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 7230 – Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91D0 - Bory i lasy bagienne, 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 91F0 - Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, a także gatunki, tj. kumak nizinny (*Bombina bombina*), bóbr europejski (*Castor fiber*), wydra (*Lutra lutra*), Lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*), haczykowiec błyszczący (*Hamatocaulis vernicosus*).

Budynki inwentarskie zlokalizowane zostaną przy istniejących zabudowaniach gospodarstwa rolnego Inwestora, w odległości ok. 650 m od wymienionego powyżej obszaru Natura 2000. Teren inwestycji wykorzystywany jest obecnie do celów intensywnych upraw roślinnych, nie znajdują się na nim wyżej wymienione siedliska i gatunki będące przedmiotem ochrony na tym obszarze. Inwestor prowadził będzie uporządkowaną gospodarkę wodno-ściekową, co opisane zostało powyżej, a gnojowicę gromadził będzie w szczelnych zbiornikach pod budynkami inwentarskimi, a następnie zagospodarowywał będzie ten nawóz naturalny na użytkach rolnych zgodnie z zasadami Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej oraz obowiązującymi przepisami dotyczącymi nawożenia, m.in. w odpowiednich terminach i dopuszczalnej dawce nawozowej. Nie przewiduje się więc możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na gatunki i siedliska, dla ochrony których wyznaczony został obszar Natura 2000 oraz na integralność tego obszaru.

Hodowla zwierząt jest źródłem emisji gazów cieplarnianych do powietrza, które mają wpływ na zmieniający się klimat. Do gazów cieplarnianych zaliczamy m.in. dwutlenek węgla (CO₂), metan (CH₄), podtlenek azotu (N₂O), freony i ozon (O₃). Wysoka koncentracja gazów cieplarnianych w atmosferze, wynikająca z działalności człowieka, wzmacnia efekt cieplarniany (wzrost temperatury na planecie) i w efekcie prowadzi do globalnych zmian klimatycznych, które coraz częściej przejawiają się występowaniem ekstremalnych zjawisk pogodowych, takich jak fale upałów, susze, silne wiatry, trąby powietrzne, ulewne deszcze, grad, gwałtowne burze i powódzie.

Rolnictwo, a zwłaszcza hodowla zwierząt, odgrywa szczególną rolę w kontekście zmian klimatu. Ten sektor gospodarki stanowi ważne źródło dwóch gazów o ogromnym znaczeniu: podtlenku azotu (N₂O) i metanu (CH₄).

Emisja gazów cieplarnianych do powietrza, na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia, będzie miała miejsce tylko w związku ze spalaniem paliw w silnikach spalinowych sprzętu budowlanego. Emisja ta będzie jednak krótkotrwała, zależna od rodzaju i częstotliwości wykorzystania sprzętu przy budowie.

Zmniejszanie emisji gazów cieplarnianych z działalności rolniczej oraz spowolnienie tempa zmian klimatu realizowane będzie m.in. poprzez utrzymywanie w czystości budynków inwentarskich, dodawanie do odchodów preparatu biotechnologicznego oraz stosowanie żywienia fazowego, a także dodatków paszowych, takich jak enzymy, które wpłyną na lepsze wykorzystanie białek, przyczyniając się w ten sposób do ograniczenia emisji amoniaku i innych związków azotowych z hodowli zwierząt. Ponadto stosowanie nawozów na polach odbywało się będzie zgodnie z dopuszczalną dawką nawozową, przy zastosowaniu zaleceń Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej (tj. w dawce nawozowej dostosowanej do aktualnego zapotrzebowania roślin), co ogranicza emisję tlenków azotu do atmosfery oraz zapobiega przedostawaniu się zawartych w nawozach składników do wód powierzchniowych i podziemnych. W związku z tym, że budynki inwentarskie nie będą ogrzewane, prowadzenie hodowli zwierząt nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych z energetycznego spalania paliw.

Ocena oddziaływania na środowisko jest jednym z podstawowych instrumentów oszacowania negatywnych skutków, jakie może nieść za sobą realizacja planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych na środowisko, w tym zdrowie ludzi. Procedura oceny oddziaływania na środowisko powinna dostarczyć informacje zajmującemu stanowisko organowi administracji publicznej, czy

ingerencja inwestycji w środowisko przyrodnicze, ale także środowisko społeczne nie będzie zbyt niszcząca. Zgodnie z zapisami art. 6 ust 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska „kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany o zapobieganiu temu oddziaływaniu”, dalej w ust 2 zapisano „kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze”. Niezwykle ważną rolę odgrywa zasada ostrożności (przezorności). Wywodzi się ona z niemieckiego prawa i opiera na poglądzie, że lepiej jest reagować wcześniej, bo będzie z a późno, niż oczekiwać na oficjalne potwierdzenie złowrogich przypuszczeń. Stosowanie tej zasady zobowiązuje do dołożenia należytej staranności w ocenie skutków, jakie dla środowiska może przynieść podejmowana decyzja lub realne działanie. Wszystkie przedsięwzięcia mogące negatywnie wpływać na środowisko powinny być poprzedzone analizami, opiniami i ekspertyzami (za Marcin Roliński „z problematyki zasad ochrony środowiska”, *Studia Iuridica Lublinensia* 21, 2014). W analizowanej sprawie opinię wydano na podstawie przełożonego raportu oraz dwóch uzupełnień dokumentacji środowiskowej.

Hałas wentylatorów budynków inwentarskich jest jednostajny i monotony, co może wpływać na obniżenie komfortu akustycznego mieszkańców sąsiadujących z fermą. Ferma trzody chlewnej o proponowanej wielkości generatorów będzie duże ilości gnojowicy. Produktem ubocznym będą również padłe sztuki.

Niemniej jednak nieunikniony jest wzrost stężeń zanieczyszczeń charakterystycznych dla koncentracji trzody chlewnej w stosunku do stanu istniejącego. Hodowla zwierząt jako źródło emisji zapachowej dla mieszkańców budynków zabudowy sąsiedzkiej jest przedmiotem wielu analiz zawartych w ogólnodostępnych publikacjach, które zawierają przydatne informacje i wnioski dla etapu prognozy oddziaływania na środowisko, np. praca Małgorzaty Friedrich pt. Zastosowanie oceny zapachowego oddziaływania w projektowaniu, optymalizacji i wyborze lokalizacji potencjalnie uciążliwej instalacji" (*INŻ. Ap. Chem* 2014,53, 1, 19-20). Na podstawie ww. pracy i norm odorowych zastosowanych m.in. w Niemczech Holandii, należy przypuszczać, że planowany budynek może stanowić źródło emisji zapachowej, która może być wyczuwalna i okresowo uciążliwa dla mieszkańców budynków mieszkalnych zabudowy sąsiedzkiej.

Istotnym zagrożeniem jest również występowanie w pomieszczeniach inwentarskich bioareozolu zawierającego liczne bakterie i grzyby. W licznych publikacjach zamieszczonych na stronach internetowych zidentyfikowano i oceniono zagrożenia biologiczne występujące w pomieszczeniach dla tuczy warchlaków tuczników. W dostępnej publikacji pn. „Zanieczyszczenie mikrobiologiczne powietrza w budynku dla trzody chlewnej” pracowników Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Budgoszczy, zamieszczonej w kwartalniku „Problem Inżynierii Rolniczej” (PIR2014 X-XII); z 4(86), s (91-100) oceniono zanieczyszczenie bakteriologiczne i mikologiczne powietrza w budynku przeznaczonym do chowu tuczników i warchlaków. Wyniki badań aerozolu bakteryjnego wykazały znaczne zanieczyszczenie pomieszczeń inwentarskich bakteriami. Najlicniejszą grupę drobnoustrojów, które wyizolowano były gronkowce, następnie paciorkowce. Badania mikologiczne wykazały duże stężenie grzybów pleśniowych. Zanieczyszczenia ocenione zostały na mogące wpływać negatywnie na zdrowie człowieka (pracowników obsługi).

W zakresie produkcji zwierzęcej wzrost liczby dni bardzo upalnych będzie zwiększać ryzyko wystąpienia stresu cieplnego u zwierząt, co może spowodować zmniejszenie produktywności stad. Zabezpieczenie zwierząt hodowlanych przed wystąpieniem stresu cieplnego jest jednym z rekomendowanych kierunków działań adaptacyjnych, które wdrażać należy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego. W tym celu zaplanowano zastosowanie odpowiedniej wentylacji, której sprawne funkcjonowanie zapewniłoby będzie utrzymywanie się w budynku mikroklimatu zapewniającego dobre samopoczucie i zdrowie zwierząt. Zwierzęta będą miały również zapewniony stały dostęp do świeżej wody dzięki przyłączy do gminnej sieci wodociągowej, a także zastosowaniu automatycznych poidel smoczkowych.

Postępujące zmiany klimatu zmniejszają zasoby wodne, w tym dostęp do wody zdatnej do spożycia, dlatego ważne jest racjonalne korzystanie z dostępnych zasobów i podejmowanie działań, które wyeliminują zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych. W opisywanym

gospodarstwie powstająca gnojowica gromadzona będzie w szczelnych kanałach podrusztowych, co wyeliminuje dostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Ponadto zastosowane rozwiązania pojenia zwierząt zapewnią zużycie wody zgodne z normami oraz zabezpieczą przed rozlewaniem wody, tj. poidła będą posiadały funkcję regulacji wysokości i ciśnienia wypływu wody, zastosowane będą autokarmniki z poidłami smoczkowymi i tacą paszową pod nimi, przez co woda nie jest rozlewana poza karmnik, a zwilża pasze.

Prowadzenie hodowli zwierząt będzie również źródłem pośredniej emisji gazów cieplarnianych z wykorzystaniem środków transportu. Emisje ze środków transportu będą jednak niewielkie, ponieważ ruch pojazdów po terenie inwestycji będzie związany z okresowym odbiorem i dostarczaniem zwierząt, wywożeniem nawozów naturalnych, odbiorem odpadów.

W przedmiotowej sprawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Zawiadomieniem z dnia 30 sierpnia 2017 roku powiadomiono Inwestora i osoby na prawach strony o wszczęciu postępowania.

Planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy „Uooś” oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71), w związku z czym zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy „Uooś” Wójt Gminy Biskupiec wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim oraz w nawiązaniu do art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20.07.2017r. (T.j. Dz. U. z 2017 poz. 1566 ze zm.) o wydanie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Organy te zajęły następujące stanowiska:

I. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim:

- Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.2.2017.KW z dnia 30 sierpnia 2017. wystąpił na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy „Uooś” o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.
- Pismem znak ZNS.4083.62.2017 z dnia 28 września 2017r. (data wpływu: 29.09.2017r.) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z Nowego Miasta Lub. wyznaczyła termin na załatwienie sprawy do dnia 14.10.2017r. z powodu konieczności weryfikacji danych zawartych w raporcie.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lub. pismem znak: ZNS.4083.62.2017 (data wpływu 10.10.2017r.). wezwała Inwestora do uzupełnienia danych w przedłożonym, raporcie oddziaływania na środowisko.
- Inwestor dnia 6 listopada 2017r. przedłożył do Wójta Gminy Biskupiec wyjaśnienia dotyczące wezwania z dnia 10.10.2017r.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście lub. ZNS.4083.62.2017 (data wpływu 9.11.2017r.) wezwał inwestora do uzupełniania odpowiedzi na pkt 5 i 6 poprzedniego wezwania.
- Inwestor dnia 8.12.2017r. przedłożył do Wójta Gminy Biskupiec wyjaśnienia dotyczące wezwania z dnia 7.11.2017r.
- Pismem znak ZNS.4083.62.2017 z dnia 12 grudnia 2017r. (data wpływu: 14.12.2017r.) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z Nowego Miasta Lub. wyznaczyła termin na załatwienie sprawy do dnia 11.12.2017r. (data wpływu 14.12.2017) z powodu konieczności weryfikacji przedłożonej dokumentacji w sprawie.
- Pismem znak ZNS 4083.62.2017 z dnia 10 stycznia 2017r (data wpływu 15.01.2017r.) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim wyraziła pozytywną opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji w/w zadania.

II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie:

- Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.2.2017.KW z dnia 30 sierpnia 2017. wystąpił na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy „Uooś” o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.
- Wójt Gminy Biskupiec pismem z dnia 29 września 2017r.r. znak WOOŚ.4242.70.2017.KT.1 został poinformowany o wyznaczeniu terminu rozpatrzenia sprawy do dnia 30 listopada 2017r. ze względu na trwającą analizę dokumentacji.
- Pismem znak WOOŚ.4242.70.2017.KT.2 z dnia 12 października 2017r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie wyznaczyła termin wizji lokalnej terenu inwestycji oraz przytle-

głych terenów mająca na celu zweryfikowanie lokalizacji inwestycji względem zbiorników wodnych na dzień 24 października 2017r..

- Pismem znak WOOŚ.4242.70.2017.KT.4 z dnia 16 października 2017r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie wyznaczyła nowy termin wizji lokalnej terenu inwestycji oraz przyległych terenów mająca na celu zweryfikowanie lokalizacji inwestycji względem zbiorników wodnych na dzień 7 listopada 2017r. W związku z koniecznością zapewnienia wszystkim stronom udziału w toczącym się postępowaniu.

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.70.2017.KT.5 z dnia 21 listopada 2017r. wezwała Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w terminie 30 dni.

- Inwestor dnia 22.12.2017r. przedłożył uzupełnienie raportu na podstawie wezwania z dnia 21.11.2017r.

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.70.2017.KT.7 z dnia 11 stycznia 2018r. wezwała Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz uzupełnienie do raportu ooś z 21 grudnia 2017r. w terminie 14 dni.

- Inwestor dnia 26.01.2018r. przedłożył uzupełnienie raportu na podstawie wezwania z dnia 11.01.2018r.

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pismem znak WOOŚ.4242.70.2017.KT.9 z dnia 19 lutego 2018r. wydała postanowienie uzgadniające realizację przedsięwzięcia polegającego na *budowie od podstaw trzech nowoczesnych tuczarni o obsadzie 656 szt. tuczników każda (łącznie 1968 szt. tuczników, tj. 275,52 DJP) z infrastrukturą technologiczną i wydzielonymi częściami socjalnymi na działce nr 8, obręb 0009 Osetno, gm. Biskupiec, pow. nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie* oraz określił warunki.

III. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Tczewie:

- Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.21.2017.2018.KW z dnia 2 stycznia 2018r. wystąpił na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy „Uooś” o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

- Pismem znak GD.RZŚ.435.28.1.2018.MW z dnia 13 stycznia 2018r. (data wpływu do tut. Urzędu 19 lutego 2018r. wezwała inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnianie raportu.

- Dnia 13 marca 2018r. Inwestor zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gdańsku o przedłużenie terminu do dnia 23 marca 2018r. na uzupełnienie.

- Dnia 16 marca 2018r. Inwestor przedłożył odpowiedź wnioskował o zawieszenie postępowania w związku ze zmianą przepisów.

- Pismem znak GD.RZŚ.435.28.2.2018.MW z dnia 16 marca 2018r. (data wpływu do tut. urzędu 20.03.2018r.) Wody Polskie wyraziły zgodę na przedłużenie terminu uzupełniania do dnia 23 marca 2018r.

- Postanowieniem znak GD.RZŚ.435.28.3.2018.MW z dnia 26 marca 2018r (data wpływu do tut. Urzędu 3 kwietnia 2018r) postanowiły odmówić uzgodnienia warunków realizacji .

Ponadto w toku sprawy organ prowadzący postępowanie, zapewniając udział społeczeństwa w toczącym się postępowaniu, podjął następujące czynności:

- Dnia 30 sierpnia 2017r Wójt Gminy Biskupiec podał do publicznej wiadomości raport oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia.

- Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.6.2017.KW z dnia 10 października 2017r. poinformował ustalone strony postępowania, iż w związku z zwiększeniem grona osób na prawach strony będą informowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a. Jednocześnie pismem znak OP.6220.18.7.2017.KW z dnia 10 października 2017r. nadał legitymację strony postępowania łącznej liczbie 29 . O w/w zmianie Wójt Gminy Biskupiec poinformował również Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Nowym Mieście Lub.

- Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.8.2017.KW z dnia 12 października 2017r. wezwał Inwestora do rozważenia możliwości dokonania zmiany lokalizacji inwestycji oraz zmniejszenia liczy-

by tuczarni. Dnia 30 października 2017r. Inwestor złożył wyjaśnienie, że decyzja była przemyślana i zmiana lokalizacji czy ilości tuczarni wiąże się z nieważnością raportu.

- Wójt Gminy Biskupiec obwieszczeniem znak OP.6220.18.9.2017.KW z dnia 18 października 2017r. poinformował inwestora oraz strony postępowania o terminie i godzinie przeprowadzenia wizji lokalnej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z Olsztyn.

- Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.10.2017.KW z dnia 18 października 2017r. poinformował, że nadał legitymację strony postępowania 5 osobom. O w/w zmianie Wójt Gminy Biskupiec poinformował również Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie i Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Nowym Mieście Lub.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.15.2017.KW z dnia 23 listopada 2017r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy do dnia 23 grudnia 2017r. w związku z brakiem uzgodnień z instytucji uzgadniających.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.17.2017.KW z dnia 29 listopada 2017r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o planowanych oględzinach terenu cmentarza ewangelickiego, mającego na celu zweryfikowanie lokalizacji i stanu. W dniu 8 grudnia 2017r. zostały przeprowadzone oględziny, z których sporządzono protokół.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.19.2017.KW z dnia 22 grudnia 2017r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy do dnia 22 stycznia 2018r. w związku z brakiem uzgodnień z instytucji uzgadniających.

- Dnia 2 stycznia 2018r. pismem znak OP.6220.18.21.2017.2018.KW Wójt Gminy Biskupiec wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Tczewie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.21.2017.2018.KW z dnia 22 stycznia 2018r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy do dnia 22 lutego 2018r. w związku z brakiem uzgodnień z instytucji uzgadniających.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.23.2017.KW z dnia 22 lutego 2018r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy do dnia 21 marca 2018r. w związku z brakiem uzgodnień z instytucji uzgadniających.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.25.2017.2018.KW z dnia 22 marca 2018r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy do dnia 20 kwietnia 2018r. w związku z brakiem uzgodnień z instrukcji uzgadniających.

- Wójt Gminy Biskupiec dnia 18 kwietnia 2018r. przekazał do wszystkich stron postępowania zawiadomienie o możliwości przeprowadzenia mediacji z prośbą o zajęcie stanowiska w tej kwestii i wskazanie mediatora.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.28.2017.2018KW z dnia 20 kwietnia 2018r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy do dnia 19 maja 2018r. w związku koniecznością ustalenia prawidłowości dokonania doręczeń w toczącym się postępowaniu.

- Zawiadomieniem znak OP.6220.18.30.2017.2018.KW z dnia 18 maja 2018r. powiadomił inwestora i strony postępowania w formie obwieszczenia o przedłużeniu terminu zakończenia sprawy do dnia 19 czerwca 2018r. w związku z koniecznością wypowiedzenia się przez wszystkie strony postępowania w kwestii wyrażenia zgody na mediację w toczącym się postępowaniu.

- Dnia 21 maja 2018r. Pan ██████████ wystąpił z wnioskiem o udzielenie informacji o wynikach zapytań w sprawie mediacji. Wójt Gminy Biskupiec dnia 21 maja 2018r. udzielił odpowiedzi na w/w zapytanie.

Ponadto w przedmiotowej sprawie w toku prowadzonego postępowania wpłynęły następujące protesty, skargi, wnioski i uwagi:

- Dnia 14 września 2017r. wpłynęło zgłoszenie pełnomocnika Pana ██████████ w nawiązaniu do tego pisma dnia 19 września 2017r. wpłynęło upoważnienie do przeglądania akt oraz wykonania fotokopii akt sprawy.

- Dnia 25 września 2017r. wpłynął sprzeciw lokalizacji inwestycji złożony przez Pana ██████████

- Dnia 26 września 2017r. wpłynął protest od Pani [REDAKTOWANE] dotyczący zapisów raportu oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia.
- Dnia 29 września 2017r. wpłynął sprzeciw od Pani [REDAKTOWANE] ze względu na zbyt bliską lokalizację inwestycji do terenu rekreacyjnego.
- Dnia 29 września 2017r. wpłynął sprzeciw od Pana [REDAKTOWANE] w związku z lokalizacją inwestycji w odległości 150 m od domu mieszkalnego wraz z uwagami do raportu.
- Dnia 29 września 2017r. wpłynął sprzeciw mieszkańców Osetna przeciwko wydaniu pozwolenia i realizacji tejże inwestycji.
- Dnia 29 września 2017r. wpłynął wniosek od Pana [REDAKTOWANE] w sprawie uznania wnioskodawcy jako strony postępowania.
- Dnia 2 października 2017r. wpłynęło pismo znak GRW/2202/2017 z dnia 28.09.2017r. od [REDAKTOWANE] zgłaszające sprzeciw odnośnie planowanej inwestycji uzasadniając to zagrożeniem dla środowiska a w szczególności złego wpływu na ichtiofaunę jezior Osetno, Ostrowite, Głowin.
- Dnia 2 października 2017r. protest Pani [REDAKTOWANE] w związku z negatywnym wpływem na zdrowie i warunki życia .
- Dnia 3 października 2017r. [REDAKTOWANE] zgłosił uwagi do raportu oddziaływania na środowisko.
- Dnia 3 października 2017r. wpłynęło wniosek od Państwa [REDAKTOWANE] o uznanie w charakterze strony wraz z uwagami do raportu, w dniu 6 października 2017r. dosłano kolejne strony do poprzedniego wniosku. Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.11.2017.KW z dnia 19 października 2017r. poinformował o przekazaniu informacji do instytucji uzgadniających o poszerzeniu grona stron oraz odniósł się do kwestii udostępniania kserokopii dokumentacji.
- Dnia 4 października 2017r. wpłynął wniosek z [REDAKTOWANE] w sprawie nadania statusu strony 25 osobom oraz wniesiono uwagi do raportu.
- Dnia 4 października 2017r. wpłynął wniosek Pani [REDAKTOWANE] o uznanie w charakterze strony wraz z uwagami do raportu.
- Dnia 6 października 2017r. wpłynęło pismo znak IGR-II.142.23.2017 z dnia 4 października 2017r. od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie przekazania uwag Pana [REDAKTOWANE] do zapisów raportu dotyczącego w/w inwestycji.
- Dnia 11 października 2017r. wpłynęło wniosek od Państwa [REDAKTOWANE] z prośbą o niezwłoczne przekazanie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie informacji o poszerzeniu grona stron postępowania.
- Dnia 13 października 2017r. adwokat Pani [REDAKTOWANE] zgłosiła się jako pełnomocnik Pana [REDAKTOWANE]
- Inwestor dnia 19.10.2017r. wystąpił z wnioskiem o podanie podstawy prawnej do nadawania legitymacji stronom postępowania. Wójt Gminy Biskupiec pismem znak OP.6220.18.14.2017.KW z dnia 30.10.2017r. ustosunkował się do wyżej przedstawionego wniosku . Natomiast [REDAKTOWANE]
- Dnia 23 października 2017r. Pani [REDAKTOWANE] wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie kserokopii zgromadzonej w aktach sprawy.
- Dnia 30 października 2017r. Inwestor złożył pismo dotyczące faktycznych podstaw dla zgłaszających protesty i skargi w danych postępowaniu oraz podstaw przyznawania zainteresowanym statusu strony.
- Dnia 7 listopada 2017r. [REDAKTOWANE] przedłożyła pismo dotyczące cmentarza zlokalizowanego w sąsiedztwie planowanej inwestycji. W nawiązaniu do w/w pisma Parafia dnia 2 marca 2018r. zwróciła się do Wójta Gminy Biskupiec z informacją o braku sprzeciwu wobec planów budowy tuczarni.
- Dnia 13 listopada 2017r. Pani [REDAKTOWANE] przekazała kopię pisma z [REDAKTOWANE] dotyczącą cmentarza.

- Dnia 15 listopada 2017r. Pani [REDAKTOWANO] przedłożyła wniosek z uwagami do raportu, powołania biegłych.
- Dnia 11 grudnia 2017r. Pan [REDAKTOWANO] przekazał wycinek artykułu dotyczącego budowy chlewni.,
- Dnia 18 stycznia 2018r. Państwo [REDAKTOWANO] złożyli pismo popierające stanowisko zajęte przez Panią [REDAKTOWANO] z dnia 14.11.2017r.
- Dnia 2 marca 2018r. Inwestor przedłożył pismo w których ustosunkował się do pisma [REDAKTOWANO]
- Dnia 8 marca 2018r. Pani [REDAKTOWANO] przedłożyli pismo wyrażające sprzeciw na realizację inwestycji (osoby nie posiadają statutu strony).
- Dnia 20 marca 2018r. [REDAKTOWANO] wyraził opinie, że nie widzi przeciwskażeń do realizacji w/w inwestycji.
- Dnia 4 maja 2018r. Inwestor zajął stanowisko w sprawie przeprowadzenia z urzędu mediacji przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach .
- Dnia 8 maja 2018r. Pani [REDAKTOWANO] złożyła oświadczenie o braku zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 8 maja 2018r. Pan [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 8 maja 2018r. Pan [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 8 maja 2018r. Pan [REDAKTOWANO] przedłożyli wniosek w sprawie zmiany adresu do korespondencji.
- Dnia 8 maja Pan [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 9 maja Pan [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 10 maja 2018r. [REDAKTOWANO] zajął stanowisko w sprawie mediacji uzasadniając przystąpieniem w sytuacji przystąpienia protestujących.
- Dnia 10 maja 2018r. Pan [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 11 maja [REDAKTOWANO] zajęła stanowisko odmowne w sprawie przeprowadzenia mediacji.
- Dnia 11 maja 2018r. Inwestor przedłożył podziękowania dla urbanisty opracowującego zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biskupiec oraz uwagi do prowadzonego postępowania przez Wójta Gminy Biskupiec.
- Dnia 15 maja 2018r. [REDAKTOWANO] nie wyrazili zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 16 maja 2018r. [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 21 maja 2018r. Pan [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 21 maja 2018r. Pani [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 21 maja 2018r. Pan [REDAKTOWANO] nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji.
- Dnia 21 maja 2018r. Pan [REDAKTOWANO] wystąpił z wnioskiem o udzielenie informacji o wynikach zapytań w sprawie mediacji. Wójt Gminy Biskupiec dnia 21 maja 2018r. udzielił odpowiedzi na w/w zapytanie.
- Dnia 22 maja 2018r. Inwestor złożył uwagi do konieczności oczekiwania się co do zgody na mediację przez wszystkie strony postępowania.
- Dnia 23 maja 2018r. Inwestor przedłożył kopię stanowiska Wód Polskich w sprawie wydanego postanowienia o odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.
- Dnia 7 czerwca 2018r. Inwestor odniósł się pisemnie do wydanego zawiadomienia o zakończeniu postępowania.

Z treści w/w skarg, wniosków i petycji Wójt Gminy wysunął jeden generalny wniosek, mianowicie ten, iż członkowie lokalnej społeczności są przeciwni realizacji przedmiotowej inwestycji. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić między innymi w przypadku wystąpienia sprzeczności z innymi niż postanowienia obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego przepisami prawa.

Z przedstawionych w otrzymanych petycjach, wnioskach i skargach informacji można wyprowadzić tezę, iż mieszkańcy po szczegółowej analizie raportu obawiają się rażącego

pogorszenia warunków życia, drastycznego pogorszenia warunków środowiskowych oraz zmuszenia ich do znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony planowanej inwestycji. Ponadto realizacja inwestycji spowoduje drastyczne obniżenie wartości nieruchomości. Hodowla będzie wiązała się z emisją zanieczyszczeń pyłowych i gazowych wynikających z procesów hodowlanych oraz emisji zanieczyszczeń z przechowywania i transportu pasz, ruchu środków transportu, a także zanieczyszczeń mikrobiologicznych oraz doprowadzi do degradacji środowiska. Szczególne uciążliwości będą związane z emisją substancji odorowych, w szczególności amoniaku i siarkowodoru.

Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pismem znak OP.6220.18.33.2017.2018.KW z dnia 24 maja 2018r. poinformował strony przedmiotowego postępowania o jego zakończeniu i umożliwił stronom zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji w terminie 14 dni od dnia publikacji obwieszczenia.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jeśli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W związku z powyższym Wójt Gminy Biskupiec po analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, szczegółowo opisanego powyżej, oraz biorąc pod uwagę sprzeciw społeczeństwa dotyczący planowanej inwestycji, uwzględniając uwagi i wnioski stron postępowania i społeczeństwa zgłoszone w trakcie postępowania stwierdził, iż zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, a tym samym ustalenia środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.

Postępowanie w sprawie oddziaływania na środowisko przeprowadza się przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zatem kwestie związane z oceną wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz minimalizacją i zapobieganiem znaczących oddziaływań muszą zostać rozstrzygnięte na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach., wynikające z procedury, warunki realizacji inwestycji muszą zostać uwzględnione m.in. w projekcie budowlanym i decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku, z tym należy podkreślić istotną rolę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który stanowi podstawę uzgodnienia i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ocenie organu I instancji Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia emitującego gazy o wysokim stopniu uciążliwości zapachowej powinien objąć analiza nie tylko to, czy przekroczone zostaną stężenia normatywne, ale także to, czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych we wzajemnym powiązaniu w tym standardu zapachowej jakości powietrza, o którym mowa w art. 82 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przedstawiony raport nie obejmuje analizy emisji wszystkich gazów do powietrza, które zidentyfikowano jako emitowane z ferm trzody chlewnej (np. lotne kwasy tłuszczowe; alkohole- izydol, skatol, krezol, związki azotu aminy i merkaptany). Objęte analiza gazy mimo, że spełniają ogólne normy stężeń nie chronią przed uciążliwością zapachową. Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 roku (Dz. U. z 2013 r., poz. 21) gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może: 1/ powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt, 2/ powodować uciążliwości przez hałas lub zapach, 3/ wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym. W ocenie organu I instancji zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, iż gospodarowanie odpadami powstałymi w planowanej inwestycji może powodować uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu. Kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego / art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii

Europejskiej (TFUE) / należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. 12 Zasada przezorności obowiązuje instytucje lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych i w niniejszym postępowaniu praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące. Raport stanowiący dowód w sprawie nie zawiera stosownych analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach planowanego przez inwestora przedsięwzięcia dla mieszkańców okolicznych miejscowości, tym bardziej, że już istniejąca ferma trzody chlewnej usytuowana w bliskiej odległości od planowanej inwestycji jest uciążliwa dla bezpośrednich sąsiadów oraz mieszkańców, o których mowa wyżej, co potwierdzają protesty.

Argumentacja zawarta w raporcie, iż oddziaływanie przedmiotowej inwestycji nie wykracza poza granice działki należącej do Inwestora stanowi naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa. W tym miejscu należy wskazać przepis art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który formułuje zasadę: „Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwa obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.” Podobnie zrównoważony rozwój ujęty jest w traktatach unii Europejskiej, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego i wzrostu jakości życia ludzi z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych Inwestora. Wątpliwości organu budzi również przedstawiona w raporcie gospodarka obornikiem oraz odory. Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska i przyrody, ochrony zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. W ocenie Wójta Gminy Biskupiec z uwagi na liczne tuczarnie na terenie Gminy Biskupiec powstaje realne zagrożenie dla środowiska i przyrody oraz zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców gminy.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż we wspólnocie gminnej istnieje zasada zrównoważonego rozwoju, nakłada ona obowiązek udziału w ponoszeniu wspólnych kosztów zaspokajania potrzeb zbiorowych a nie tylko czerpania korzyści indywidualnych. Tuczarnie jako budynki inwentarskie nie są objęte podatkiem od nieruchomości. Tak więc Gmina nie czerpie żadnych dochodów z powstających tuczarni W ten sposób naruszona zostaje zasada sprawiedliwości społecznej.

Dlatego też Wójt Gminy Biskupiec odmawiając zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia kierował się zasadą zapobiegania i przezroczytością podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko wynikających z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. Zasady te zakładają przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń i innych uciążliwości, opierają się na działaniach polegających między innymi na wyborze środków zapobiegawczych i metod likwidacji skutków zdarzeń poprzez zapobieganie powstawaniu zanieczyszczeń i innych uciążliwości. Zasady te stosowane przez organy powinny prowadzić do zapewnienia odpowiedniego, bezpiecznego dla zdrowia i życia ludzkiego poziomu ochrony środowiska na możliwie najwcześniejszym etapie podejmowania decyzji.

W ocenie tutejszego organu w realiach stanu faktycznego tej sprawy realizacja inwestycji spowoduje obniżenie wartości nieruchomości powstałych w ostatnich latach na działkach rekreacyjnych nad jeziorami Osetno i Głowin. Wielu mieszkańców Osetna zainteresowanych jest sprzedażą gruntów słabo urodzajnych w sąsiedztwie jezior pod rekreację. W momencie gdyby powstała przedmiotowa inwestycja tereny te stałyby się bezwartościowe ze względu na brak zainteresowania. Usytuowanie miejscowości Osetno pomiędzy przepięknymi jeziorami Osetno i Głowin stanowi dużą atrakcyjność tych terenów dla mieszkańców miast, którzy chcą tutaj wypoczywać. Jest to również ostoja dla wędkarzy, którzy budują domki rekreacyjne stanowiące bazy i

zaplecze do rozwijania swoich pasji. W interesie Gminy Biskupiec jak i w interesie mieszkańców jest dążenie do rozwoju wsi Osetno w kierunku rekreacji. Stanowiąc to będzie dochody zarówno dla Gminy i mieszkańców Osetna. Powstanie tej inwestycji spowoduje również i to, że dochody generował będzie tylko inwestor, a pozostali mieszkańcy będą uzależnieni od inwestora. Tereny rekreacji przynoszą bardzo wysoki dochód do budżetu Gminy w przeciwieństwie do obiektów chlewni, które są zwolnione z podatku. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się świetlica wiejska, która stanowi centrum kulturowe wsi, miejsce integracji społeczeństwa. W 2015 roku Gmina przeznaczyła znaczne środki finansowe w odnowienie tego obiektu. Uciążliwe zapachy wydostające się z planowanych chlewni spowodują, że mieszkańcy nie będą chcieli korzystać z tego obiektu. Zarówno Gmina, jak i jej ustawowe organy muszą dbać o to aby świetlica wiejska przyciągała mieszkańców Osetna, aby Koło Gospodyń Wiejskich działające w tym obiekcie miało dla kogo organizować spotkania i uroczystości. W jeziorze Osetno i Ostrowite widoczne już są procesy eutrofizacji, które powodują nadmierne zarastanie tych jezior. Wylewanie gnojowicy na pola w miejscowości Osetno i Ostrowite spowoduje przedostanie się związków azotowych za pomocą melioracji do tych jezior i zwiększenie wspomnianej wcześniej procesu eutrofizacji.

Jednocześnie należy zauważyć, że niekwestionowaną zasadą ochrony środowiska, wyrażona w art. 5 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U z 2013r. poz. 1232 ze zm.) jest także traktowanie go jako całości (zasada kompleksowości środowiska). Należy stwierdzić, że zarówno działania mające na celu określenie prawnych podstaw ochrony środowiska, jak i działania podejmowane już w celu realizacji ochrony obiektów przyrodniczych powinny być prowadzone tak, aby ochrona jednego elementu nie była wykonywana kosztem innych czy też nie wywierała na nie nawet w sposób pośredni negatywnego wpływu. Zezwolenie na pogorszenie stanu jednego elementu nie może oznaczać legalnego pogorszenia reszty środowiska. W myśl wynikającej z tej zasady podejścia do środowiska, składają się bowiem na nie wszystkie elementy przyrodnicze we wzajemnym powiązaniu. Dla Wójta Gminy Biskupiec treść art. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi dodatkową podstawę prawną decyzji administracyjnych, wydawanych w zakresie ochrony środowiska.

Na ocenę całego przedsięwzięcia wpływ miały także protesty mieszkańców miejscowości Osetno, którzy podnoszą uzasadnione obawy pogorszenia warunków ich życia, pogorszenia warunków środowiskowych oraz konieczności znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony fermy drobiu. Na podjęcie takiej decyzji miały również wpływ argumenty i stanowisko stron postępowania i społeczeństwa. Zgodnie z wyrokiem WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 27 listopada 2008r. WSA/Go510/08 „mimo twierdzenia raportu o braku ujemnego oddziaływania inwestycji na środowisko należałoby uwzględnić sprzeciw mieszkańców wsi (...) i przewidzieć inną lokalizację fermy z dala od zabudowy mieszkaniowej. Brak możliwości dokonania miarodajnych analiz emisji odorów, przy realnym i uzasadnionym negatywnym wpływie tych odorów na zdrowie ludzkie, uniemożliwia analizę rzeczywistego zakresu oddziaływania przedsięwzięcia oraz prawidłową ocenę oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko jako całości, ale w szczególności na ludzi co skutkuje brakiem możliwości określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedmiotowej inwestycji. Wobec braku uregulowań prawnych w tym zakresie, powszechnie stosowaną, często uznawaną za obiektywną, miarą jakości powietrza są reakcje mieszkańców otoczenia źródeł odorantów już istniejących.

Art. 47 lit. a pkt. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę skutków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż inwestor nie wziął pod uwagę zasady przezorności, która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniona przy interpretacji przepisów ochrony środowiska – zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować jako pewność ich wystąpienia. Kierują się zasada przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych należy przyjąć, że działania, których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz uzyskanych opinii i uzgodnień należy stwierdzić, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach zabezpieczy środowisko oraz jego mieszkańców żyjących w najbliższym otoczeniu planowanej inwestycji przed jego negatywnym wpływem, ponieważ zarówno ochrona zdrowia jak i prawna ochrona życia człowieka są wartościami chronionymi konstytucyjnie. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy Osetna, będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas itp.) co narusza zasady współżycia społecznego. Podejmując realizację takiej inwestycji należy mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny. Projektowana inwestycja stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa osób i wiąże się z ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, stanowi także ingerencję w środowisko społeczno-przyrodnicze.

Wójt Gminy Biskupiec biorąc pod uwagę powyższe uznał, że realizacja planowanej inwestycji polegającej na budowie od podstaw trzech nowoczesnych tuczarni z infrastrukturą i wydzielonymi częściami socjalnymi wpłynie na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego oraz zdrowie i warunki bytowania ludzi, jak i również ograniczy rozwój co w konsekwencji przyczyni się do pomniejszenia dochodów gminy.

Ze względu na oddalenie przedmiotowej inwestycji od granic państw sąsiednich nie będzie wymagane postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, jak w sentencji.

Wójt Gminy Biskupiec

Arkadiusz Dobek

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu (ul. Związku Jaszczurczego 14a, 82-300 Elbląg) za pośrednictwem Wójta Gminy Biskupiec w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.).

Otrzymują :

1. Pan Zygmunt Kołpacki
3. Pozostałe strony w formie obwieszczenia na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy OOS
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Tczew

