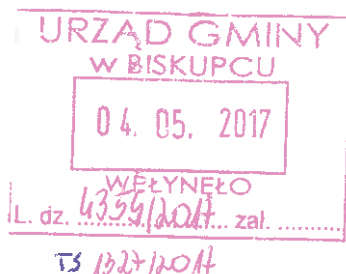


Eugeniusz Skolmowski
Czachówki 3
13-330 Krotoszyny



P. Nisiewicz
P. Tempin

Czachówki, 2 maja 2017 r.

Wójt Gminy Biskupiec
13-340 Biskupiec
ul. Rynek 1

PETYCJA

W związku ze wszczęciem postępowania administracyjnego przez Wójta Gminy Biskupiec w celu ponownego rozpatrzenia sprawy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie 5 parterowych budynków o łącznej obsadzie 39 tys. sztuk indyków, tj. 936 DPJ wraz z infrastrukturą, obręb Nr 3 Czachówki, działka nr 106, inwestor – Państwo Ewa i Mirosław Siemiątkowscy, zam. Czachówki 7, 13-330 Krotoszyny,**

My mieszkańcy wsi Czachówki i Krotoszyny, będący stroną w postępowaniu, **nadal wyrażamy stanowczy i kategoryczny sprzeciw** dotyczący realizacji ww. przedsięwzięcia. Będziemy czynnie uczestniczyć na każdym etapie prowadzonego postępowania.

Podtrzymujemy nasze stanowisko wskazane w sprzeciwie z 19 sierpnia 2016 r. dotyczące:

- lokalizacji przedsięwzięcia,
- dojazdu do działki inwestora,
- emisji hałasu,
- uciążliwości zapachowej,
- zanieczyszczenia powietrza amoniakiem i siarkowodorem, a także emitowanym pyłem,
- zagrożeń dla naszego zdrowia powodowanych przez ww. czynniki,
- zagrożeń mikrobiologicznych,
- przenoszenia chorób przez myszy i szczury.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w decyzji znak: Rep. 77/OŚiP/17 z 20 marca 2017 r. wskazało, że "mieszkańcy obawiają się rażącego pogorszenia jakości naszych warunków życia, drastycznego pogorszenia warunków środowiskowych oraz zmuszania ich do znoszenia przykrych emisji zapachowych ze strony planowanej fermy. Ponadto realizacja inwestycji spowoduje drastyczne obniżenie wartości nieruchomości....." oraz że "sprzeciw społeczeństwa wobec realizacji konkretnej inwestycji nie może być traktowany jako prawo weta i nie obliguje organu do wydania decyzji dla inwestora." **Oczywiście, nadal obawiamy się.**

Podtrzymujemy nasze stanowisko dotyczące:

lokalizacji inwestycji:

kurniki mają być zlokalizowane na działce inwestora, która graniczy z działkami rolnymi i terenem leśnym. Obawiamy się, że las w miarę upływu czasu zniknie całkowicie. To dramat dla nas, dla mieszkańców, którzy przecież do tej pory cieszyli się bogactwem lasu, chodząc na spacer, zbierając grzyby i jagody. Cieszymy się, że mamy czyste i świeże powietrze i mieszkamy w tak pięknym miejscu. Większość mieszkańców zdecydowała się na kupno działki pod budowę domu i

osiedlenie się z rodziną ze względu na brak dużych skupisk ferm. Nie wierzymy, że po wybudowaniu fermy będzie tak samo. Mieszkamy na wsi i wiemy, czym jest ferma drobiu i co oznacza jej sąsiedztwo. Fetor z kurników spowoduje, że nikt nie będzie chciał się wybudować w naszej wsi. Ceny nieruchomości znacznie spadną. Droga dojazdowa do kurników jest drogą wąską, wzmożony ruch samochodów ciężarowych z fermy i do fermy, wywóz odchodów, drobiu i dowóz paszy itp. zmniejszy bezpieczeństwo na tej drodze.

Nie zgadzamy się ze stwierdzeniem pełnomocnika Inwestora, str. 7 decyzji SKO, że "... również społeczność lokalna utożsamia indyczniki z kurnikami, co mogło mieć decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy." Społeczność lokalna wyjaśnia: kurnik - budynek gospodarczy przeznaczony do hodowli drobiu, zwłaszcza kur.

drogi gminnej:

wg Raportu „...Dojazd do działki inwestora jest bezpośrednio z drogi gminnej Krotoszyny - Zawada - Wonna” - **droga ta jest przeznaczona dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 8 ton**, więc nie jest ona dostosowana do transportu pojazdów ciężkich, a takimi odbywa się transport zwierząt - samochodami o dopuszczalnej masie całkowitej wynoszącej 40 ton oraz rzeczywistej masie całkowitej pojazdu wraz z przewożonym drobiem wynoszącej również 40 ton; parametry techniczne drogi również nie są dostosowane do poruszania się takich środków transportu.

Dojazd do planowanego miejsca powstania fermy nie jest możliwy dla pojazdów składających się z ciągnika siodłowego oraz naczepy lub pojazdu członowego wraz z przyczepą, a tego typu pojazdami zaopatrywana będzie ferma. Dojazd od strony Wonnej nie jest możliwy ze względu na prawo- i lewoskręt bardzo wąskiego odcinka drogi, a następnie na odcinkach między Wonną a Krotoszynami ze względu na bardzo wąskie odcinki drogi, znajdujące się między drzewami, bez możliwości zjazdu pojazdu nadjeżdżającego z przeciwnego kierunku jazdy. Droga ta nie jest dostosowana do pojazdów ciężarowych ze względu na niewzmocniony brzeg wylanego asfaltu oraz zbyt cienką jego warstwę – z tego właśnie powodu na tym odcinku ograniczona została maksymalna możliwa waga poruszających się pojazdów do 8 ton. Kolejnym przeciwskazaniem do ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku Wonna – Krotoszyny jest bardzo słaba odcinkowa widoczność (miejsca zalesione, ostre zakręty z porośniętymi wysoko krzakami), gdzie istnieje bardzo duże ryzyko wypadku, ponieważ pojazdy ciężarowe przejeżdżając przez te odcinki nie będą w stanie ze względu na swoje gabaryty jechać swoim pasem ruchu i będą musiały korzystać z części pasa ruchu prowadzącego w przeciwnym kierunku, co stwarza realne i duże ryzyko zderzenia z pojazdem nadjeżdżającym z przeciwnika.

Nie zgadzamy się ze stanowiskiem pełnomocnika Inwestora, wskazanym na str. 7 decyzji SKO: "Na drogach tych nie zostały wprowadzone żadne ograniczenia tonaży, co jedynie świadczy o tym, że są one dostosowane do poruszania się po nich samochodami ciężarowymi". Stwierdzeniem tym pełnomocnik wprowadził w błąd SKO. Na drodze dojazdowej do planowanej inwestycji, od wielu lat, jest **ograniczenie tonażu pojazdów** – w załączeniu dokumentacja fotograficzna.

emisja hałasu:

źródłami hałasu będą: transport kołowy (pojazdy ciężkie – wywóz szamb, dostawa paszy i słomy, wywóz pomiotu, przywóz/dowóz indyków, dostawa gazu LPG), wentylacja mechaniczna, silniki elektryczne przy paszociągach wewnątrz budynków kurników, ładowarka obornika oraz agregat prądotwórczy.

Wg danych: Hałas drogowy – poziomy dźwięku wynoszą od 70-98 dB, w tym samochody ciężarowe – 83 - 95 dB, ciągniki – 85 - 94 dB.

W „Raporcie ...” nie wskazano ilości pojazdów na cykl i ilości pojazdów w ciągu doby z

uwzględnieniem: przywozu/wywozu drobiu, przywozu paszy, słomy, wywozu ścieków, pomiotu, padliny, odpadów. W załącznikach do „Raportu z zakresu ochrony środowiska...” brak szczegółowego rozkładu poziomu hałasu w postaci map oddzielnie dla okresu dnia i nocy, o których mowa w raporcie. W raporcie oraz załącznikach nie wskazano sumarycznego narażenia związanego z narażeniem na hałas emitowany przez wentylatory. W opracowaniu wskazano, że poziom mocy równoważnej dla 8 godzin dla wentylatorów umieszczonych w kalenicach wynosi 68 dB a dla wentylatorów szczytowych 74 dB, podczas gdy jest to poziom mocy akustycznej pojedynczych wentylatorów. Inwestor nie przedstawił obliczenia łącznego narażenia na hałas wynikający z emisji hałasu przez 100 (odpowiednio 60+40) takich urządzeń, co w efekcie może prowadzić do znacznych błędów w dalszych obliczeniach. W załączniku do Raportu wymieniono potencjalne źródła hałasu w postaci wentylatorów, jednak z dalszej części obliczeń nadal nie wynika, czy do końcowych wyliczeń uwzględniono hałas pochodzący od pojedynczego źródła hałasu, czyli 68 dB i 74 dB czy też dokonano ich sumowania (po uwzględnieniu miejsc ich lokalizacji, występujących ekranów - w tym sąsiednich budynków).

Na etapie eksploatacji inwestycji głównym źródłem hałasu będą wentylatory wywiewne tworzące system wentylacji na istniejącym budynku produkcyjnym a także czerpnie powietrza. Do pozostałych źródeł hałasu znajdujących się wewnątrz obiektu produkcyjnego należą: zmechanizowane linie karmienia i pojenia, wentylatory w nagrzewnicach powietrza oraz mieszacze powietrza. Źródłem hałasu na terenie fermy będzie ruch pojazdów transportujących pasze, drób i odpady.

uciążliwość zapachowa:

wiąże się z wydzielaniem do powietrza podczas chowu zwierząt 164 różnych substancji, szczególnie kwasów organicznych, amoniaku i fenoli, które pobudzając komórki nabłonka węchowego powodują nieprzyjemne wrażenia węchowe. Główną cechą powietrza usuwanego z budynków inwentarskich jest ich duża uciążliwość zapachowa – jest ona bardzo dokuczliwa dla mieszkańców i może powodować takie dolegliwości jak: niedrożny, ciekący nos, piekące i łzawiące oczy, bóle głowy, stwarzając tym samym zagrożenie dla zdrowia. Lokalna społeczność podnosi uzasadnione obawy o pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji złoonych. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza z ferm są systemy wentylacyjne. Zachowanie odpowiedniego klimatu w kurnikach, gwarantujący właściwy rozwój ptaków, wymaga wymiany powietrza rzędu 1m³ na 1 kg żywca w ciągu godziny. Zanieczyszczenia gazowe powodujące pojawienie się uciążliwości zapachowej, występują najczęściej jako wieloskładnikowe mieszaniny, których chemiczny skład jakościowo rzadko jest określony.

W „Raporcie ...” wskazano - „Podstawowym zanieczyszczeniem powietrza emitowanym przez fermę jest amoniak i pył. W trakcie chowu może też pojawić się siarkowodor.” W „Raporcie ...” nie przeprowadzono oceny wpływu amoniaku na środowisko, w tym glebę. Wskazano wartości dopuszczalne dla amoniaku i siarkowodoru zawarte w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 listopada 2002 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z 2002 r. Nr 217 poz. 1833 z późn. zm.) - rozporządzenie to zostało uchylone 24.09.2014 r., a więc nie obowiązuje. Obowiązującym natomiast jest rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 6 czerwca 2014 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 817). W „Raporcie ...” na str. 9 wskazano nieprawidłowe, zawyżone wartości dopuszczalne w środowisku pracy dla siarkowodoru, a mianowicie: „3/4 NDS = 10 mg/m³, NDSch = 20 mg/m³”, podczas gdy obowiązujące rozporządzenie wskazuje odpowiednio: NDS – 7 mg/m³, NDSch – 14 mg/m³.

Zanieczyszczenie - oznacza substancję lub grupę substancji, które mogą być szkodliwe dla

środowiska naturalnego lub zdrowia ludzkiego ze względu na ich własności i ich wprowadzenie do środowiska naturalnego według rozporządzenia (WE) Nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń i zmieniającego dyrektywę Rady 91/689/EWG i 96/61/WE.

Uwalniany z kurników **amoniak** wraz z opadami wraca do środowiska, powodując jego degradację. Jest on dobrze absorbowany przez glebę i wodę i bardzo toksyczny dla organizmów. W atmosferze amoniak reaguje z kwasami, głównie z aerozolem kwasu siarkowego i kwasem azotowym, z przeciętną wydajnością 30% na godzinę stężenia amoniaku w powietrzu. Ta duża reaktywność amoniaku z kwasami ma poważne skutki środowiskowe, gdyż aerozol NH_4^+ nie jest skutecznie usuwany z suchym opadem i jeśli nie pada, to może przemieszczać się na większe odległości. Po opadnięciu na ziemię amoniak jest wiązany przez aniony w kation NH_4^+ , który wraz z aerozolem NH_4^+ z opadu bierze udział w procesie nitryfikacji. Amoniak z atmosfery jest więc silnym czynnikiem zakwaszającym środowisko. Częsteczka amoniaku powoduje takie samo zakwaszenie jak cząsteczka SO_2 z atmosfery i dwa razy większe niż cząsteczka dwutlenku azotu (Sapek, 1995). Przeciętna wydajność reakcji amoniaku z kwasami w atmosferze wynosi 30% stężenia amoniaku w powietrzu na godzinę. Tak duża reaktywność amoniaku z kwasami ma poważne skutki w środowisku, gdyż aerozol NH_4^+ nie jest skutecznie usuwany z suchym opadem i jeśli nie pada, to może przemieszczać się na większe odległości (Filipek, 1998).

Głównym zagrożeniem dla środowiska jest **wpływ amoniaku na zakwaszanie gleb**. We wrażliwych ekosystemach zostaje zakłócona równowaga składników mineralnych z powodu zakwaszania gleb, będącego skutkiem procesu nitryfikacji jonów amonowych pochodzących z atmosfery (Krupa 2003, Pietrzak 2000, Smil 1999). Obszary położone blisko miejsc o dużej emisji amoniaku są bezpośrednio narażone na szkodliwe oddziaływanie nadmiernej depozycji amoniaku. Na obszarach z intensywną produkcją zwierzęcą o dużej emisji amoniaku, rejestrowane są jednocześnie wysokie stężenia form amonowych w wodzie deszczowej. Amoniak bierze także udział w formowaniu bardzo drobnych cząsteczek ($\text{PM}_{2,5}$) przemieszczających się na duże obszary o zasięgu ponad regionalnym. Zanieczyszczenie powietrza drobnymi cząsteczkami oddziałuje szkodliwie na stan zdrowotny ludzi (Communication ... 2005).

Amoniak jest gazem, który podczas produkcji rolnej uwalniany jest w największych ilościach. Powstaje on przede wszystkim jako rezultat procesów bakteryjnych i enzymatycznych zachodzących w odchodach zwierząt. Jest produktem rozkładu mocznika znajdującego się w moczu, katalizowanego przez ureazę znajdującą się w odchodach. Jego emisja do powietrza jest procesem powolnym, zależnym od takich czynników jak temperatura, prędkość przepływu powietrza, stężenie amoniaku nad powierzchnią odchodów oraz pH odchodów (Aarnink, 1997). Amoniak nie jest gazem cieplarnianym, natomiast bierze udział w zakwaszaniu deszczów. Przyczynia się w znacznym stopniu do powstawania smogu fotochemicznego. Amoniak osiadający na powierzchni ziemi zostaje utleniony do kwasu azotowego i przyczynia się do zakwaszania gleby. Średni czas przebywania amoniaku w atmosferze wynosi 1-7 dni (Radović 1997).

Dokumenty i akty prawne związane z zanieczyszczeniem powietrza atmosferycznego obejmują 3 aspekty tego zagadnienia. Pierwszy z nich dotyczy warunków panujących w budynkach inwentarskich jako miejsca pracy ludzi oraz utrzymywania poszczególnych gatunków zwierząt; drugi – wartości odniesienia zanieczyszczeń powietrza w środowisku; trzeci – stanowi implementację do polskiego prawa Dyrektyw WE.

emisja H_2S :

Źródłem H_2S w kurnikach jest gnilny rozkład białka (zawierającego w swych aminokwasach siarkę), znajdującego się w odchodach ptaków. Znaczne ilości tego gazu spotyka się w pomieszczeniach wilgotnych z zalegającą ściółką, zwłaszcza przy podwyższonej temperaturze

otoczenia i przy obfitym żywieniu paszami białkowymi. Gaz ten znajduje się przede wszystkim w niehigienicznie utrzymywanych pomieszczeniach i jest wskaźnikiem ich czystości. Siarkowodor łatwo wywołuje stany zapalne spojówek oka, dróg oddechowych, chroniczne zapalenia przewodu pokarmowego oraz zmniejszenie odporności ustroju (dr hab. Tomasz Mituniewicz, Katedra Higieny Zwierząt i Środowiska Wydział Bioinżynierii Zwierząt UWM w Olsztynie).

Szczególnej uwagi wymaga obserwacja poziomu siarkowodoru w powietrzu. Źródłem siarkowodoru jest gnilny rozpad resztek białka zawierającego w swym składzie siarkę. Za dopuszczalną normę tego gazu w pomieszczeniach dla drobiu według Inspekcji Weterynaryjnej przyjmuje się 5 ppm (0,005%). Jest to gaz silnie trujący porażający przy oddychaniu centralny układ nerwowy, a wchłaniany poprzez płuca do krwi zmienia się tam łatwo w dwusiarczek węgla. Jako gaz silnie drażniący, łatwiej niż amoniak wywołuje stany zapalne błon śluzowych. W konsekwencji prowadzi do trwałych nieżytych dróg oddechowych, zaburzeń w trawieniu, niedokrwistości, porażenia układu nerwowego i naczynioruchowego oraz do obniżenia ogólnej odporności u drobiu. Siarkowodor jest gazem cięższym niż powietrze i dlatego jego większe ilości występują nad podłogą (Nowe technologie - Sławomir Gacka).

Z raportu wynika, że roczna emisja amoniaku i siarkowodoru nie przekroczy dopuszczalnych stężeń. Nie oznacza to, wbrew stanowisku inwestora, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza nie będzie miało wpływu na zdrowie ludzi i środowisko. Faktycznie, nie ma przepisów określających parametry wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu, gdyż ustawowe upoważnienie w tym zakresie nie zostało wykonane. Do tej pory nie wypracowano skutecznego sposobu przeciwdziałania uciążliwościom zapachowym. Brak przepisów powoduje, że fermy nadal będą mogły narażać okolicznych mieszkańców na wdychanie odorów. W związku z tym, że brakuje antyodorowych uregulowań prawnych, nie można dokonać miarodajnych analiz rozprzestrzeniania się emisji odorów. *(Przeprowadzona przez zespół badawczy Health Risk Management & Communication szybka ocena epidemiologiczna na terenie wsi Więtkowice (gmina Dopiewo, województwo wielkopolskie), wykazała bezpośredni związek pomiędzy sąsiedztwem dużej fermy, a częstotliwością występowania dolegliwości zdrowotnych (m.in. bólu głowy, kaszlu, piekących i łzawiących oczu) u ludzi mieszkających w jej pobliżu.)*

emisja pyłu:

Zanieczyszczenia powietrza to wszystkie substancje gazowe, stałe lub ciekłe, znajdujące się w powietrzu w ilościach większych niż ich średnie zawartości. Są to zarówno substancje naturalne, jak też powstające w wyniku działalności człowieka (gazy spalinowe, pyły przemysłowe). Światowa Organizacja Zdrowia (World Health Organization) definiuje powietrze zanieczyszczone jako takie, którego skład chemiczny może ujemnie wpłynąć na zdrowie człowieka, roślin i zwierząt, a także na inne elementy środowiska (wody, gleby) - dr hab. inż. Tomasz Mituniewicz, Katedra Higieny Zwierząt i Środowiska Wydział Bioinżynierii Zwierząt UWM w Olsztynie.

Wszyscy wiemy, że przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w sąsiedztwie ferm. Dzieje się tak głównie za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntowych w wyniku przenawożenia gleb. Ponadto, duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne. Wśród bakterii, jakie mogą przedostawać się do wód gruntowych lub przemieszczać się wraz z powietrzem są: pałeczki z grupy Coli, paciorkowce fekalne, chorobotwórcze gronkowce, a także wirus ptasiej grypy oraz różnorakie grzyby i organizmy pasożytnicze. Nie pomoże stosowanie preparatów wiążących amoniak w ściółce, utrzymywanie porządku na terenie posesji oraz obiektów inwentarskich w dobrym stanie technicznym czy wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej. Duża koncentracja zwierząt na stosunkowo niewielkich obszarach, niejednokrotnie połączona z brakiem odpowiednich zbiorników do przetrzymywania odchodów oraz niewłaściwym ich zagospodarowaniem, wpływa bezpośrednio na pogorszenie się stanu środowiska. Przemysłowa

hodowla zwierząt wiąże się z chęcią minimalizowania kosztów przy maksymalizacji zysków.

Wśród zagrożeń nie można pominąć myszy i szczurów, które nauczyły się żyć w bliskości ludzi i korzystać z dogodnych warunków bytowania, schronienia i pożywienia. Gryzonie te stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi i zwierząt, przenosząc wiele groźnych chorób i pasożytów (dr inż. Katarzyna Połtowicz 2013). W szczególności szczury przenoszą ponad 60 chorób, m.in. gorączkę szczurzą, leptospirozę (gorączka Weila), salmonelozy, dżumę, włośnice (dr hab. Inż. Tomasz Mituniewicz, Katedra Higieny Zwierząt i Środowiska Wydział Bioinżynierii Zwierząt UWM w Olsztynie).

Inwestor nie opracował procedur postępowania w sytuacjach awaryjnych, dotyczących m.in. wystąpienia ogniska ptasiej grypy, czy też stwierdzenia obecności pałeczek Salmonella, np. w odchodach ptaków. Nie wskazał również, czy taki obornik trafi na pola wskazanego w "Raporcie.." odbiorcy, jakie zostaną podjęte działania.

Na str. 45 "Raportu.." wskazano jedynie, że: "Drób podczas chowu będzie przebywać cały czas wewnątrz budynku i nie zachodzi obawa przed przeniesieniem drobnoustrojów i wirusów od ptactwa przemieszczającego się z innych onszarów (krajów)". W naszej ocenie takie podejście do oceny zagrożenia czynnikiem biologicznym jest zdecydowanie powierzchowne i nieprofesjonalne.

Zakażenie wirusem ptasiej grypy następuje przez kontakt z odchodami chorych ptaków, a także przez wydzielinę z ich oczu i nozdrzy. Wirus występuje także w żółtku i białku jaja. W przypadku chowu wielkotowarowego bardzo często występuje zakażenie kropelkowe. Wirus przenosi się ze stada do stada także przez zanieczyszczony sprzęt i środki transportu. Ponieważ ptaki żyją w bliskim otoczeniu człowieka zarówno hodowlane jak i dziko żyjące to mogą stanowić poważne źródło zakażeń dla ludzi. Przenosić mogą one drogą pośrednią lub bezpośrednią zarazki powodując zachorowania u ludzi. Szeroko prowadzone badania epidemiologiczne potwierdzają występowania tych samych patogenów zarówno u zwierząt jak i ludzi.

Istotną rolę w rozprzestrzenianiu **zakażeń salmonelozowych** na terenie ferm drobiowych odgrywają gryzonie, które z uwagi na bezobjawowe nosicielstwo zarazków stanowią poważne źródło zakażenia dla zwierząt domowych. Niebezpieczeństwo przenoszenia salmonelli przez gryzonie zwiększa jej zdolność do intensywnego namnażania się w przewodzie pokarmowym. Badania dowodzą, że w jednym gramie kału nosicieli pośrednich lub osobników chorych znajduje się 1 miliard bakterii. Tak ogromna ilość bakterii wydalona z kałem jest poważnym zagrożeniem dla środowiska naturalnego ludzi i zwierząt w nim żyjących (dr n. wet. Maciej Dobkiewicz)

Nam, mieszkańcom Czachówek i Krotoszyn, nie jest obojętny wpływ inwestycji na środowisko i na jego degradację. W „Raporcie ...” wskazano, że „działka inwestora znajduje się poza terenami chronionymi przyrodniczo” oraz „rezerwaty przyrody – w bezpośrednim położeniu inwestycji brak. Najbliższe to rezerwat Kociołek oddalony od inwestycji o **1,42 km**, Łabędź (**1,53 km** od inwestycji), jezioro Karaś (**5,45 km** od inwestycji)”. Biorąc po uwagę możliwość przemieszczania się amoniaku na znaczne odległości oraz degradację gleby spowodowaną jego działaniem, obawiamy się o rezerwat przyrody Kociołek i Łabędź, tj. obiekty o charakterze rezerwatu ścisłego, znajdujące w tak niewielkiej odległości od planowanej inwestycji oraz o gniazda lęgowe bielika.

Zgodnie z art. 82 i 83 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w **analizie porealizacyjnej porównuje się ustalenia określone w raporcie oddziaływania na środowisko i w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** w odniesieniu do rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Analiza ta ma na celu zweryfikowanie, czy przedstawione w raporcie o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko rozwiązania techniczne,

technologiczne i organizacyjne pozwolą na funkcjonowanie instalacji zgodnie z zasadami ochrony środowiska, a tym samym przyczynią się do zachowania standardów jakości środowiska poza terenem inwestycyjnym.

Najczęstszym argumentem zwolenników ferm są nowe miejsca pracy i dodatkowe wpływy do budżetu gminy z tytułu podatków. Po uruchomieniu instalacji okazuje się, że z kilkunastu obiecanych etatów stworzonych zostaje kilka. Przemysłowe metody chowu zapewniają minimalizowanie kosztów produkcji między innymi z tytułu mechanizacji hodowli. Stąd niejednokrotnie z obiecanych wpływów do budżetu gminy pozostaje jedynie podatek rolny od posiadanych gruntów. Istnieją także przykłady, kiedy siedziba spółki posiadającej fermę - wbrew wcześniejszym deklaracjom - została przeniesiona z gminy wiejskiej do dużego miasta, w którym mieszkają jej zarządcy.

Z drugiej strony, z powstaniem dużych ferm wiązą się ograniczenia rozwoju gospodarczego gminy. Przemysłowa hodowla zwierząt to nie tylko zespół budynków, ale również uciążliwe odory i znaczące przekształcenia krajobrazu ze względu na konieczność zagospodarowywania odchodów na stosunkowo dużych arealach. Są to czynniki, które skutecznie blokują możliwość rozwoju agroturystyki lub rolnictwa ekologicznego. Tymczasem coraz więcej osób opowiada się przeciwko przemysłowej hodowli, wybierając czyste środowisko i produkty dobrej jakości.

W interpretacji Ministerstwa Środowiska poświęconej przepisom ustawy Prawo ochrony środowiska, znajdującą w pełni zastosowanie przy wyjaśnianiu obecnych zapisów: "Odmowa wydania przedmiotowej decyzji nie może być oparta wyłącznie na wystąpieniu protestów społeczności lokalnej co do realizacji danego przedsięwzięcia. Nie oznacza to jednak, iż w przypadku wystąpienia konfliktów społecznych organ jest zobligowany do wydania decyzji określającej miejsce realizacji przedsięwzięcia wskazane przez inwestora we wniosku. Na każdym etapie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko organ prowadzący to postępowanie może bowiem żądać, w trybie art. 50 § 1 Kpa, uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu na środowisko." (por. serwis internetowy Ministerstwa Środowiska - wyjaśnienia do przepisów). Ponadto w prawie wspólnotowym problematyka oceny oddziaływania na środowisko pojedynczych przedsięwzięć uregulowana jest w dyrektywie Rady 85/337/EWG z 27 czerwca 1985 r., w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre publiczne i prywatne przedsięwzięcia na środowisko (Dz. Urz. WE L 175 z 5 lipca 1985 r., str. 40). Celem tego aktu jest zapewnienie właściwym władzom odpowiednich informacji umożliwiających im podjęcie decyzji dotyczących konkretnego przedsięwzięcia z pełną wiedzą o jego prawdopodobnym znaczącym wpływie na środowisko naturalne. Ocena oddziaływania na środowisko jest podstawowym instrumentem traktatowej zasady polityki ochrony środowiska - zasady prewencji. A skoro tak, to zarówno ferma będzie oddziaływać na środowisko, jak i zastane środowisko będzie musiało współistnieć z fermą.

Jednocześnie należy zauważyć, że niekwestionowaną zasadą ochrony środowiska, wyrażoną w art. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519), jest także traktowanie go jako całości (zasada kompleksowej ochrony). Poprawna jest więc tylko taka ochrona, której choćby wyróżnionym przedmiotem działania ochronnego był tylko jeden element środowiska, dotyczy jednocześnie wszystkich pozostałych elementów. **Nawet więc zezwolenie na pogorszenie stanu jednego elementu nie może oznaczać legalnego pogorszenia reszty środowiska.** W myśl wynikającego z tej zasady podejścia do ochrony środowiska, składają się na nie wszystkie elementy przyrodnicze we wzajemnym powiązaniu. Należy podkreślić, że **zasada ta odnosi się nie tylko do elementów przyrodniczych składających się na środowisko, ale dotyczy także stanów naturalnych, poddanych ochronie prawnej, obejmując na przykład stan bez hałasu, bez wibracji, bez uciążliwych zapachów itp.** Dla organu administracji publicznej treść art. 5 ustawy PoŚ stanowi dodatkową podstawę prawną decyzji administracyjnych, wydanych w zakresie ochrony środowiska. Kolejna istotna zasada to **zasada prewencji** (art. 6 ustawy PoŚ), która zakładając przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń i

innych uciążliwości - opiera się na działaniach, polegających między innymi na wyborze środków zapobiegawczych i metod likwidacji skutków zdarzeń poprzez zapobieganie powstawaniu zanieczyszczeń i innych uciążliwości, czy wprowadzenie systemów ekologicznego zarządzania procesami produkcji i usług (standardy ISO 14000 i EMAS, programy czystej produkcji i Responsible Care w: Z. Brodecki, E. Gończ, D. Lost-Siemińska, S. Majkowska, F. Pankau, D. Pyć, A. Tyszecki, Ochrona środowiska, Warszawa 2005, s. 134). Zasada ta jest związana z **zasadą przezorności** (ostrożności), której stosowanie, szczególnie przez organy administracji, powinno prowadzić do zapewnienia odpowiedniego, bezpiecznego dla zdrowia i życia ludzkiego poziomu ochrony środowiska na możliwie najwcześniejszym etapie podejmowania decyzji (Z. Brodecki, E. Gończ, D. Lost-Siemińska, S. Majkowska, F. Pankau, D. Pyć, A. Tyszecki, Ochrona..., s. 140). **Zasada przezorności** to zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUE), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniona przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby **wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia**. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych, należy przyjąć, że działania, których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za **znaczące**.

Należy również zwrócić uwagę na **zasadę zrównoważonego rozwoju** (art. 1 ustawy Poś), czyli zasadę ustrojową prawa wspólnotowego, która ma gwarantować obywatelom prawo do czystego i zdrowego środowiska (Z. Brodecki, E. Gończ, D. Lost-Siemińska, S. Majkowska, F. Pankau, D. Pyć, A. Tyszecki, Ochrona..., s. 146-147). Jak podkreśla Europejski Trybunał Sprawiedliwości doniosłość zamierzonego celu, jakim jest zagwarantowanie tego prawa, może uzasadniać negatywne konsekwencje ekonomiczne, nawet istotne dla niektórych przedsiębiorców (postanowienie Trybunału z 12.07.1996 r. w sprawie C-180/96 R Zjednoczone Królestwo przeciwko Komisji, Rec. s. 1-3903, pkt 93; wyrok Sądu z 11.09.2002 r. w sprawie T-13/99 Pfizer Animal Health przeciwko Radzie, Rec. s. 11-3305, pkt 456 i 457).

Ponadto zgodnie z art. 47 pkt 1 lit. a, pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm substancji szkodzących środowisku, lecz **nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę skutków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu**. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985 r., w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE L15/t.1, s. 248 ze zm.). Dyrektywa wskazuje na konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane (wyrok –II SA/Go 303/10 WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 24 czerwca 2010 r.). Oczywiście jest, że "Raport..." przygotowany przez Inwestora czy też na jego zlecenie, nigdy nie wskazuje negatywnego, szkodliwego działania inwestycji na środowisko, a tym bardziej na zdrowie ludzi. Wykorzystywany jest przy tym brak przepisów prawa w tym zakresie.

Ponadto, Biuro Analiz i Dokumentacji Kancelarii Senatu opracowało "Regulacje prawne dotyczące przeciwdziałania uciążliwościom zapachowym (odorowym) w wybranych krajach Unii Europejskiej (listopad 2014 r.), w których wskazano: *"W skali świata wielokrotnie opisywano olbrzymie problemy, jakie związane są przykładowo z funkcjonowaniem bardzo dużych ferm chowu i hodowli zwierząt. Również w Polsce zjawisko to wyraźnie się nasila, wraz z pojawianiem się obiektów przemysłowego chowu zwierząt, w przypadku których liczba hodowanych zwierząt może wynosić nawet kilka tysięcy. Tego typu wielkie obiekty są źródłem odorów docierających na znaczne odległości. Al Gore (niegdyś wiceprezydent Stanów Zjednoczonych) opisywał te zjawiska, podając przykłady niesamowitego fetoru także na wysokości jednego i dwóch kilometrów ponad takimi obiektami. Widzimy więc, że obok dyskomfortu dla mieszkańców, tego typu metody chowu zwierząt*

stwarzają duże zagrożenie dla ziemskiej atmosfery, potęgując efekt cieplarniany, jaki degradację ozonosfery."

Obawiamy się spadku wartości naszych nieruchomości. Inwestorzy zainteresowani powstaniem nowych ferm unikają dyskusji na temat ewentualnych skutków uciążliwego sąsiedztwa. Tymczasem mieszkańcy objęci negatywnym oddziaływaniem ferm, takim jak np. wyczuwalne przykre zapachy lub znaczące przekształcenia krajobrazu, muszą się liczyć z realnym spadkiem wartości ich nieruchomości. Dobra lokalizacja i sąsiedztwo wpływa bezpośrednio na cenę rynkową nieruchomości. W przypadku obniżenia wartości naszych nieruchomości będziemy dążyć do uzyskania należnego nam odszkodowania.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego użyte w art. 36 ust. 1 pkt 1 upzp pojęcie **rzeczywista szkoda** obejmuje niewątpliwie także obiektywny spadek wartości nieruchomości, wynikający z uniemożliwienia lub istotnego ograniczenia możliwości korzystania z niej w dotychczasowy sposób. Przepis ten stanowi kwalifikowaną postać odszkodowania przewidzianego w art. 36 ust. 3. Oznacza to, że właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości, której wartość obiektywnie uległa obniżeniu na skutek niemożności lub istotnego ograniczenia możliwości korzystania z niej lub jej części w dotychczasowy sposób w wyniku wydania decyzji o warunkach zabudowy bądź uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przysługuje od gminy odszkodowanie przewidziane w art. 36 ust. 1 pkt 1 upzp, a więc niezależnie od tego, czy sprzedaje on nieruchomość, czy nie. Jeżeli skorzystał z roszczenia przewidzianego w tym przepisie, nie przysługuje mu już od gminy żadne inne roszczenie na podstawie przepisów omawianej ustawy. Natomiast jeżeli nie skorzystał z możliwości dochodzenia odszkodowania na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1, a zbywa nieruchomość, przysługuje mu roszczenie odszkodowawcze przewidziane w art. 36 ust. 3 upzp, niezależne od tego, czy nastąpiło ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości (wyrok SN z dnia 17 grudnia 2008 r. I CSK 191/2008).

Pragniemy cieszyć się czystym, świeżym powietrzem i żyć w dobrym zdrowiu w środowisku nam przyjaznym, pamiętając o następnych pokoleniach. **Mówimy – NIE dla budowy fermy drobiu w Czachówkach!**

W imieniu mieszkańców proszę o umieszczenie niniejszej PETYCJI na stronie bip Urzędu Gminy Biskupiec.

w imieniu mieszkańców
Sołtys Czachówek
Sołectwo Czachówki
SOŁTYS
Gmina Biskupiec

Otrzymują:

1. adresat jw.
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, 10-437 Olsztyn, ul. Dworcowa 60
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, 13-330 Nowe Miasto Lubawskie, ul. |Grunwaldzka 3
4. Wojewoda Warmińsko-Mazurski, 10-575 Olsztyn, Aleja Piłsudskiego 7/9
5. a.a.

W załączeniu:

1. dokumentacja fotograficzna dot. ograniczenia tonażu (wyjazd z miejscowości Wonna w kierunku planowanej lokalizacji inwestycji)
2. dokumentacja fotograficzna dot. ograniczenia prędkości (droga prowadząca do planowanej inwestycji)
3. podpisy mieszkańców Czachówek i Krotoszyn sprzeciwiających się inwestycji → 315 podpisów.

PETYCJA

**„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN
I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC**

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy **nadal Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

[illegible]

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

**„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN
I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC**

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy **nadal Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

[illegible]

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy **nadal Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
		

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
		

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy **nadal Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
		

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategoriecznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS
-----------------	----------------------	--------

PETYCJA

„PETYCJA” - KATEGORYCZNY SPRZECIW MIESZKAŃCÓW KROTOSZYN I CZACHÓWEK GMINA BISKUPIEC

PRZECIWKO BUDOWIE 5 parterowych budynków do chowu drobiu o łącznej obsadzie 39 tysięcy sztuk indyków to jest 936 DJP wraz z infrastrukturą na działce nr 106 obręb 0003 Czachówki, gmina Biskupiec.

W związku z obwieszczeniem Wójta Gminy Biskupiec z 21 kwietnia 2017r.

My niżej podpisani mieszkańcy nadal **Stanowczo i Kategorycznie sprzeciwiamy się i Nie Wyrażamy zgody na powstanie inwestycji.**

IMIĘ I NAZWISKO	MIEJSCE ZAMIESZKANIA	PODPIS

